

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.461/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 23 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licences de classe A, B, C et E pour l'année civile 2006", a donné le 30 novembre 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(...) door het gegeven dat dit ontwerp van KB dient gepubliceerd te worden voor eind december 2005, opdat de kansspelcommissie in staat zou zijn retributies te innen voor het kalenderjaar 2006, zou ik U dankbaar zijn mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State".

Il y a lieu, dès lors, de reproduire dans le préambule la motivation de l'urgence figurant dans la lettre de demande d'avis.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

Fondement juridique

Préambule

Comme l'a déjà observé le Conseil d'État dans ses avis 31.001/2, donné le 13 décembre 2000, sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 décembre 2000 fixant la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la commission des jeux de hasard due par les titulaires de licences de classe A, B, C et E, 32.725/2, donné le 20 décembre 2001, sur un projet devenu l'arrêté royal du 27 décembre 2001 ayant le même intitulé que l'arrêté du 22 décembre 2000, précité et 37.836/2 donné le 1^{er} décembre 2004 sur un projet devenu l'arrêté royal du 7 décembre 2004 ayant le même intitulé, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 19 de la loi du 7 mai 1999, précitée. Seule cette disposition doit être visée dans le préambule; en effet, le visa de l'article 71 résulte d'une conception erronée du mode de calcul des contributions, aujourd'hui abandonnée; l'article 71 doit donc être omis du préambule.

Dispositif

Article 3

Le texte devant être adopté avant le 1^{er} janvier 2006, il convient d'écrire "entre en vigueur" et non "produit ses effets".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
	G. KEUTGEN,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.461/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 23 november 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, B, C en E voor het kalenderjaar 2006", heeft op 30 november 2005 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt:

"(...) door het gegeven dat dit ontwerp van KB dient gepubliceerd te worden voor eind december 2005, opdat de kansspelcommissie in staat zou zijn retributies te innen voor het kalenderjaar 2006, zou ik U dankbaar zijn mocht het advies worden verstrekt binnen de termijn bepaald in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State."

Bijgevolg bestaat er grond om in de aanhef de motivering van het verzoek om spoedbehandeling over te nemen die in de brief met de adviesaanvraag voorkomt.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Rechtsgrond

Aanhef

Zoals de Raad van State reeds heeft opgemerkt in zijn advies 31.001/2, gegeven op 13 december 2000, over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de bijdrage in de wervings-, personeels-, en oprichtingskosten van de kansspelcommissie verschuldigd door de houders van vergunningen klasse A, B, C en E geworden is, in zijn advies 32.725/2, gegeven op 20 december 2001, over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 27 december 2001, dat hetzelfde opschrift draagt als het voornoemde koninklijk besluit van 22 december 2000 geworden is, en in zijn advies 37.836/2, gegeven op 1 december 2004 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 7 december 2004, dat hetzelfde opschrift draagt, ontleent het ontworpen besluit zijn rechtsgrond aan artikel 19 van de voormelde wet van 7 mei 1999. In de aanhef behoort alleen naar deze bepaling te worden verwezen. De verwijzing naar artikel 71 is immers het gevolg van een verkeerde opvatting van de wijze van berekening van de bijdragen, die thans is opgegeven. De vermelding van artikel 71 in de aanhef dient dus te vervallen.

Dispositief

Artikel 3

Aangezien de tekst voor 1 januari 2006 moet worden aangenomen, behoort te worden geschreven "treedt in werking op" in plaats van "heft uitwerking met ingang van".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
	G. KEUTGEN,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS