

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.444/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 21 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de "loi-programme", a donné le 23 novembre 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que ce projet d'amendement adopté par le Gouvernement en Conseil des Ministres du 18 novembre 2005 sera déposé par le Gouvernement lors de la première discussion en Commission des Finances de la Chambre et que la loi-programme à laquelle il se rapporte sera déposée devant les Chambres au début de cette semaine."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

Aucune des pièces jointes au dossier n'atteste de ce que le projet d'amendement aurait reçu l'accord préalable du Ministre du Budget, lequel est requis en application de l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire.

.../...

Fondement juridique

Dispositif

Article 429, § 2, n), en projet, de la loi-programme du 27 décembre 2004

1. Selon le délégué du ministre, l'alinéa 1^{er} vise à accorder le régime fiscal favorable prévu par l'article 429, § 2, de la loi-programme du 27 décembre 2004 à l'huile de colza pure du code NC 1514 utilisée comme carburant par l'ensemble du matériel roulant ayant un rapport direct ou non avec les nécessités de l'exploitation des sociétés de transport en commun régionales, en ce compris les véhicules de dépannage et de contrôle. Le champ d'application ainsi circonscrit viserait également le carburant utilisé par des véhicules appartenant à des sociétés privées et exploitant des lignes qui leur auraient été concédées par lesdites sociétés de transport en commun régionales.

Un champ d'application aussi élargi ne se déduit pas nécessairement de la rédaction de l'alinéa 1^{er}, en projet, puisque celui-ci vise uniquement l'huile de colza pure utilisée comme carburant "par les véhicules des sociétés de transport en commun régionales".

À cet égard, l'article 38, § 1^{er}, de l'arrêté ministériel du 27 octobre 2005 concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité, cité par le dernier alinéa de la justification de l'amendement à l'appui d'une conception large du champ d'application de la disposition en projet, apporte peu de garantie sur ce point : il ne se concilie en effet guère avec le principe de la hiérarchie des normes d'interpréter l'alinéa en projet en fonction des dispositions d'un arrêté ministériel.

L'intention poursuivie relativement au caractère étendu de la notion de véhicules concernés par le projet devrait être mieux traduite dans la loi : à défaut, des incertitudes ne manqueront pas de naître quant à la portée réelle de celle-ci.

2. L'alinéa 3 de l'amendement est dépourvu de portée normative et doit, dès lors, être omis du dispositif.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	J. KIRKPATRICK,	assesseurs de la section de législation,
	H. BOSLY,	
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.444/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 21 november 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering bij het voorontwerp van "Programmawet", heeft op 23 november 2005 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que ce projet d'amendement adopté par le Gouvernement en Conseil des Ministres du 18 novembre 2005 sera déposé par le Gouvernement lors de la première discussion en Commission des Finances de la Chambre et que la loi-programme à laquelle il se rapporte sera déposée devant les Chambres au début de cette semaine."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

Uit geen enkel stuk van het dossier blijkt dat met het ontwerp van amendement vooraf is ingestemd door de Minister van Begroting, hetgeen vereist is met toepassing van artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole.

.../...

RechtsgrondDispositiefOntworpen artikel 429, § 2, n) van de programmawet van 27 december 2004

1. Volgens de gemachtigde van de Minister strekt het eerste lid ertoe de gunstige fiscale regeling waarin artikel 429, § 2, van de programmawet van 27 december 2004 voorziet, toe te staan voor zuivere koolzaadolie, van de GN-code 1514, gebruikt als brandstof voor al het rijdend materieel dat al dan niet in rechtstreeks verband staat met de noodwendigheden voor de exploitatie van de gewestelijke maatschappijen voor openbaar vervoer, met inbegrip van de takelwagens en controlevoertuigen. De aldus omschreven werkingssfeer zou ook de brandstof omvatten die gebruikt wordt voor voertuigen van private vennootschappen die lijnen exploiteren waarvoor zij van de voormelde gewestelijke maatschappijen voor openbaar vervoer concessie hebben gekregen.

Een dermate ruime werkingssfeer kan niet noodzakelijkerwijze worden afgeleid uit de redactie van het ontworpen eerste lid, aangezien daarin alleen wordt verwezen naar zuivere koolzaadolie die als brandstof wordt gebruikt "door de voertuigen van de gewestelijke maatschappijen voor openbaar vervoer".

Artikel 38, § 1, van het ministerieel besluit van 27 oktober 2005 betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit, naar welke bepaling in het laatste lid van de verantwoording van het amendement wordt verwezen tot staving van een ruime opvatting van de werkingssfeer van de ontworpen bepaling, brengt in dit verband weinig garanties aan wat dit punt betreft : het is immers nauwelijks bestaanbaar met het principe van de hiërarchie der normen om het ontworpen lid te interpreteren in het licht van de bepalingen van een ministerieel besluit.

De doelstelling die nagestreefd wordt op het stuk van de ruime omvang van het begrip voertuigen waarop het ontwerp betrekking heeft, zou in de wet beter moeten worden aangegeven : zo niet, zou al gauw onzekerheid rijzen omtrent de werkelijke reikwijdte van de wet.

2. Het derde lid van het amendement heeft geen regelgevende kracht en behoort bijgevolg uit het dispositief te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouw	J. JAUMOTTE, M. BAGUET,	staatsraden,
de Heren	J. KIRKPATRICK, H. BOSLY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. Ronvaux, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B.VIGNERON

Y. KREINS