

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.440/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 21 november 2005 door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het personeelsstatuut van de Vlaamse wetenschappelijke instellingen van 28 januari 1997, wat betreft de klokkenluiders, het bevallingsverlof, de pensioenleeftijd en andere bepalingen", heeft op 6 december 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal wijzigingen van uiteenlopende aard aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 28 januari 1997 houdende statuut en organisatie van de Vlaamse wetenschappelijke instellingen en de regeling van de rechtspositie van het personeel (hierna: het PSWI).

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 87, §§ 1 en 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 3, § 2, van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst, gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Vlaamse Regering ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

VORMVEREISTEN

4. Luidens het protocol nr. 226.721 van het sectorcomité XVIII Vlaamse Gemeenschap en Vlaams Gewest hebben de afvaardigingen van de drie representatieve vakbonden een aantal opmerkingen geformuleerd over het ontwerp.

.../...

Uit geen enkel stuk dat aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is voorgelegd, blijkt dat de Vlaamse Regering zich nadien nog beraden heeft over het standpunt dat door de vakorganisaties in het betrokken onderhandelingscomité is ingenomen. Nochtans volgt uit de economie van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel dat de betrokken regering zich moet beraden over de houding die zij zal aannemen ten opzichte van de standpunten welke door de syndicale organisaties zijn ingenomen.

Er dient alsnog aan dit vereiste te worden voldaan ⁽¹⁾.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient het eerste lid van de aanhef te worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 20 van de aldaar genoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980.

6. Rekening houdende met wat hiervóór werd opgemerkt in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit (zie opmerking 3), dient, na de verwijzing naar de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 3, § 2, van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst.

⁽¹⁾ Er moet bovendien worden opgemerkt dat de Raad van State principieel pas om advies kan worden gevraagd dan nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorgemaakt en het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten. De adviesaanvrager wordt verzocht zich in de toekomst aan deze regel te conformeren.

7. Het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt verwezen, dient te worden geplaatst voor het voordrachtformulier.

Artikel 2

8. Om nauwer aan te sluiten bij artikel 3, § 2, van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst, redigere men het ontworpen artikel I 2, 32°, van het PSWI als volgt:

"32° een onregelmatigheid: een nalatigheid, misbruik of misdrijf, als bedoeld in artikel 3, § 2, eerste lid, van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst".

Artikel 4

9. Luidens het ontworpen artikel III 2, § 2, eerste lid, tweede volzin, van het PSWI, kan de ambtenaar die bij de uitoefening van zijn ambt onregelmatigheden vaststelt, ook rechtstreeks de entiteit Interne Audit hiervan op de hoogte brengen in plaats van zijn hiërarchische meerdere.

Artikel 34, § 3, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 bepaalt evenwel reeds dat elk personeelslid het recht heeft om de Interne Audit rechtstreeks op de hoogte te brengen van onregelmatigheden die het in de uitoefening van zijn of haar functie vaststelt. Het ontworpen artikel III 2, § 2, eerste lid, tweede volzin, van het PSWI is derhalve overbodig. Indien de stellers van het ontwerp toch die bepaling wensen te behouden, moeten zij in het ontworpen artikel naar artikel 34, § 3, van het genoemde kaderdecreet verwijzen.

Artikel 26

10. Artikel 26 verleent terugwerkende kracht aan verschillende bepalingen van het ontworpen besluit.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt. Met name zal dienen te worden nagegaan of de retroactiviteit van deze bepalingen van het ontworpen besluit geen afbreuk doet aan bestaande rechten, in welk geval ze ontoelaatbaar zou zijn.

Bij gebreke van een inzicht in alle relevante feitelijke gegevens, moet de Raad van State zich ertoe beperken op dit punt een voorbehoud te maken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A. -M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. -M. GOOSSENS

D. ALBRECHT