

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 39.431/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 november 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendementen van de Regering op het ontwerp van wet "houdende dringende diverse bepalingen" (sociale zaken), heeft op 24 november 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling, wat het eerste regeringsamendement betreft, gemotiveerd

"par la nécessité de pouvoir préciser au plus vite les nouvelles dispositions de responsabilisation découlant de l'entrée en vigueur des modifications apportées à l'article 73 § 2 et notamment l'entrée en vigueur de la période d'observation des profils ainsi que l'exonération du contrôle pour les médecins et dentistes n'atteignant pas un certain seuil de prescription".

Wat het tweede regeringsamendement betreft, wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd

"par le fait qu'il est impératif de fixer une procédure pour l'application des montants de référence au 1<sup>er</sup> janvier 2006".

\*

\* \*

Overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

#### STREKKING VAN DE REGERINGSAMENDEMENTEN

Het eerste regeringsamendement strekt tot het wijzigen van artikel 107 van het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen<sup>1</sup>, waarin artikel 73, § 2, achtste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en

---

<sup>(1)</sup> Zie het advies 39.311/1/2/3/4 dat de Raad van State, afdeling wetgeving, op 4, 7 en 8 november 2005 uitbracht over het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen.

uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt vervangen. Het regeringsamendement betreft de aanvangs- en einddatum van de eerste observatieperiode van het voorschrijfprofiel van de artsen en de ervoor in aanmerking komende artsen en tandheelkundigen.

Het tweede regeringsamendement vervangt artikel 105 van het voornoemde ontwerp van wet, dat een aantal wijzigingen aanbrengt in artikel 56*ter* van de gecoördineerde wet.

### VORMVEREISTEN

1. De regeringsamendementen dienen overeenkomstig artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, om advies te worden voorgelegd aan hetzij de Nationale Arbeidsraad, hetzij het beheerscomité van de betrokken openbare instellingen. Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, toegezonden documenten blijkt niet dat dergelijke adviezen zijn ingewonnen, noch dat ter zake beroep wordt gedaan op het spoedeisende karakter van de betrokken aangelegenheid om dergelijke adviezen niet in te winnen.

2. De aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde documenten doen er niet van blijken dat de inspectie van financiën met betrekking tot het eerste regeringsamendement om advies is verzocht, noch dat, wat de beide regeringsontwerpen betreft, deze het voorwerp hebben uitgemaakt van het akkoord van de Minister van Begroting.

### ONDERZOEK VAN HET EERSTE REGERINGSAMENDEMENT

Het eerste regeringsamendement noopt niet tot het maken van een opmerking.

### ONDERZOEK VAN HET TWEEDE REGERINGSAMENDEMENT

1. Het ontworpen artikel 56ter, § 4, eerste lid, van de gecoördineerde wet (artikel 1 van het regeringsamendement) draagt de Minister van Sociale Zaken op om de referentiebedragen, bedoeld in artikel 56ter, vast te stellen ("worden vastgesteld bij ministerieel besluit"). Die delegatie is niet toelaatbaar.

De verordenende bevoegdheid komt krachtens de grondwettelijke beginselen betreffende de uitoefening der staatsmachten toe aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet). Weliswaar is een delegatie aan een minister van bevoegdheden van bijkomstige of detailmatige aard niet onverenigbaar met die beginselen, maar zulks neemt niet weg dat het dan in principe de Koning toekomt om zulk een delegatie te verlenen en niet de wetgever. Een rechtstreekse delegatie van zulke bevoegdheden aan een minister door de wetgever zou immers neerkomen op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht toebehoort.

2. Het ontworpen artikel 56ter, § 5, laatste lid, van de gecoördineerde wet (artikel 1 van het regeringsamendement), bepaalt dat het Verzekeringscomité is belast met de afhandeling van de geschillen met betrekking tot de berekening van de terug te storten bedragen "volgens de door de Koning bepaalde procedure". Om verenigbaar te zijn met de beginselen inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de wetgever en de uitvoerende macht, zou de wetgever zelf de basisregels moeten vaststellen van de door de Koning te bepalen procedure van geschillenafhandeling.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | A. SPRUYT,<br>M. RIGAUX,         | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,                 | griffier.                                |

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 39.431/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 18 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendements du Gouvernement au projet de loi "portant des dispositions diverses urgentes" (affaires sociales), a donné le 24 novembre 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, en ce qui concerne le premier amendement du gouvernement, l'urgence est motivée

"par la nécessité de pouvoir préciser au plus vite les nouvelles dispositions de responsabilisation découlant de l'entrée en vigueur des modifications apportées à l'article 73 § 2 et notamment l'entrée en vigueur de la période d'observation des profils ainsi que l'exonération du contrôle pour les médecins et dentistes n'atteignant pas un certain seuil de prescription".

S'agissant du second amendement du gouvernement, le caractère urgent de la demande d'avis est motivé

"par le fait qu'il est impératif de fixer une procédure pour l'application des montants de référence au 1<sup>er</sup> janvier 2006".

\*

\* \*

Conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

### PORTÉE DES AMENDEMENTS DU GOUVERNEMENT

Le premier amendement du gouvernement entend modifier l'article 107 du projet de loi portant des dispositions diverses <sup>1</sup> qui remplace l'article 73, § 2, alinéa 8, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. L'amendement du gouvernement concerne la date de début et la date de

---

<sup>(1)</sup> Voir l'avis 39.311/1/2/3/4 que le Conseil d'État, section de législation, a rendu les 4, 7 et 8 novembre 2005 sur le projet de loi portant des dispositions diverses.

fin de la première période d'observation du profil des médecins ainsi que des médecins et dentistes entrant en ligne de compte, en matière de prescriptions.

Le second amendement du gouvernement remplace l'article 105 du projet de loi susmentionné, lequel apporte un certain nombre de modifications à l'article 56<sup>ter</sup> de la loi coordonnée.

### FORMALITÉS

1. Conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 relative à la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, les amendements du gouvernement doivent être soumis à l'avis, soit du Conseil national du travail, soit du comité de gestion des organismes publics concernés. Il ne ressort pas des documents transmis au Conseil d'État, section de législation, que ces avis ont été recueillis, ni que l'on a invoqué à cet égard le caractère urgent de la matière concernée pour ne pas les recueillir.

2. Les documents communiqués au Conseil d'État, section de législation, ne font pas apparaître que l'inspection des finances a été invitée à donner son avis en ce qui concerne le premier amendement du gouvernement, ni que, s'agissant des deux projets du gouvernement, ceux-ci ont fait l'objet de l'accord du Ministre du Budget.

### EXAMEN DU PREMIER AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT

Le premier amendement du gouvernement n'appelle aucune observation.

### EXAMEN DU SECOND AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT

1. L'article 56ter, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet de la loi coordonnée (article 1<sup>er</sup> de l'amendement du gouvernement) charge le Ministre des Affaires sociales de fixer les montants de référence visés à l'article 56ter ("sont fixés par arrêté ministériel"). Cette délégation n'est pas admissible.

En vertu des principes constitutionnels relatifs à l'exercice des pouvoirs, le pouvoir réglementaire est dévolu au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). Certes, il n'est pas incompatible avec ces principes de conférer à un ministre une délégation de pouvoirs d'ordre accessoire ou secondaire, mais il n'en demeure pas moins qu'il appartient alors au Roi et non au législateur d'octroyer pareille délégation. En effet, l'octroi par le législateur d'une délégation directe de tels pouvoirs à un ministre signifierait que le législateur empiéterait sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral.

2. L'article 56ter, § 5, dernier alinéa, en projet de la loi coordonnée (article 1<sup>er</sup> de l'amendement du gouvernement) dispose que le Comité de l'assurance est chargé du règlement des contentieux relatifs au calcul des montants à rembourser, "selon la procédure fixée par le Roi". Pour être compatible avec les principes relatifs à la répartition des pouvoirs entre le législateur et le pouvoir exécutif, le législateur devrait fixer lui-même les règles de base de la procédure du règlement du contentieux qui doit être établie par le Roi.

-----

La chambre était composée de

|           |                                  |                                             |
|-----------|----------------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,                    | président de chambre,                       |
|           | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                         |
|           | A. SPRUYT,<br>M. RIGAUX,         | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,                 | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME