

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.417/2
39.418/2
39.419/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 17 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur :

- un projet d'arrêté royal "relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale" (39.417/2);
- un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 79bis de la loi statutaire des services de police et portant diverses autres dispositions statutaires relatives aux services de police" (39.418/2);
- un projet d'arrêté ministériel "portant modification de l'AEPol" (39.419/2),

a donné le 13 décembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique des projets, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les projets appellent les observations ci-après.

Examen des projets

Il résulte notamment du préambule des arrêtés en projet que les projets puissent essentiellement leur fondement juridique dans des dispositions légales appelées à être modifiées par l'avant-projet de loi "portant modification de divers textes relatifs à la police intégrée".

L'avant-projet de loi à l'exécution de laquelle les textes en projet entendent pourvoir fait l'objet de l'avis 39.416/2, donné ce jour par la section de législation du Conseil d'État.

Or, l'avant-projet de loi précité est encore susceptible de subir des modifications qui pourraient avoir une incidence sur les projets d'arrêté. Il convient dès lors d'attendre que cet avant-projet de loi soit adopté pour que le Roi et le Ministre de l'Intérieur puissent prendre l'initiative d'y donner exécution.

En conséquence, les projets d'arrêté sont prématurés, de sorte que la section de législation du Conseil d'État ne peut donner un avis à leur sujet.¹

⁽¹⁾ Comme le rappelle la circulaire de légistique formelle de novembre 2001, "2.1.4. Sont également irrecevables, les projets d'arrêté dont le fondement juridique est encore inexistant. Le Conseil d'État ne se prononcera dès lors pas sur un arrêté soumis à son avis en même temps que le texte qui lui sert de fondement légal; [...]
Lorsque le fondement légal d'un projet d'arrêté n'a pas encore été publié, mais a déjà été promulgué, la section de législation examinera le projet, pourvu que la demande soit accompagnée d'une copie du texte promulgué."
Légistique formelle - Recommandations et formules (<http://www.raadvst-consetat.be>).

La chambre était composée de

Messieurs	P. QUERTAINMONT,	conseiller d'État, président,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur et Mme L. VANCRAYEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

P. QUERTAINMONT

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.417/2
39.418/2
39.419/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 17 november 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over

- een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie" (39.417/2);
- een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 79*bis* van de statutaire wet van de politiediensten en houdende diverse andere statutaire bepalingen betreffende de politiediensten" (39.418/2);
- een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het UBPol" (39.419/2),

heeft op 13 december 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de ontwerpen, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven de ontwerpen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van de ontwerpen

Uit de aanhef van de ontworpen besluiten volgt inzonderheid dat de ontwerpen hun rechtsgrond ontleen aan wetsbepalingen waarvan de wijziging wordt voorgesteld bij het voorontwerp van wet "tot wijziging van bepaalde teksten betreffende de geïntegreerde politie".

De ontworpen teksten strekken ertoe uitvoering te verlenen aan een voorontwerp van wet waarover de afdeling wetgeving van de Raad van State heden advies 39.416/2 heeft verstrekt.

Dat voorontwerp van wet kan evenwel nog wijzigingen ondergaan die mogelijk een weerslag hebben op de ontwerpbesluiten. Derhalve moet gewacht worden op de goedkeuring van dat voorontwerp van wet, en pas daarna kunnen de Koning en de Minister van Binnenlandse Zaken het initiatief nemen om er uitvoering aan te verlenen.

De ontwerpen zijn dan ook voorbarig, zodat de afdeling wetgeving van de Raad van State geen advies daaromtrent kan verstrekken ¹.

⁽¹⁾ In de Wetgevingstechniek van november 2001 staat daarover te lezen :
"2.1.4. Niet-ontvankelijk zijn ook ontwerpen van besluit die nog geen rechtsgrond hebben. De Raad van State spreekt zich dus niet uit over een besluit dat samen met de tekst die er rechtsgrond aan verleent, om advies wordt voorgelegd.
(...)
Is de rechtsgrond van een ontwerpbesluit nog niet bekendgemaakt maar wel al afgekondigd, dan onderzoekt de afdeling wetgeving het ontwerp, op voorwaarde dat bij de aanvraag een kopie van de afgekondigde regeling is gevoegd."
(Wetgevingstechniek - Aanbevelingen en formules (<http://www.raadvst-consetat.be>)).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. QUERTAINMONT,	staatsraad, voorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur en Mevr. L. VANCRAYEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

P. QUERTAINMONT