

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.410/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 november 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van aanvullende maatregelen voor de organisatie van de officiële controles van voor menselijke consumptie bestemde producten van dierlijke oorsprong", heeft op 12 december 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de interne regelgeving aan te passen om de toepassing mogelijk te maken van verordening (EG) nr. 854/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 houdende vaststelling van specifieke voorschriften voor de organisatie van de officiële controles van voor menselijke consumptie bestemde producten van dierlijke oorsprong.

Naast enkele algemene bepalingen bevat het ontwerp uiteenlopende specifieke bepalingen met betrekking tot de controle van vers vlees van als landbouwhuisdier gehouden hoefdieren, van vers vlees van gekweekt en vrij wild, van levende tweekleppige weekdieren en van visserijproducten. Tevens voorziet het ontwerp in sancties.

3. Het ontworpen koninklijk besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 13 en 14 van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, voor wat betreft de bepalingen betreffende het slachtvlees van de slachtdieren die onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling vallen.

.../...

Het ontworpen besluit vindt tevens rechtsgrond in artikel 3, § 1, van de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, voor wat betreft de bepalingen betreffende de overige producten van dierlijke oorsprong die onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling vallen.

Het ontworpen besluit vindt tenslotte rechtsgrond in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, in de mate dat dit Agentschap bij de controles bedoeld in de ontworpen regeling betrokken wordt (zie de artikelen 17 en 19 van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In fine van de Nederlandse tekst van het derde lid van de aanhef schrijven men: "..., gewijzigd bij de wet van 22 december 2003;".

5. In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar een aantal besluiten die bij het voorliggende ontwerp niet worden gewijzigd of opgeheven. Dat is het geval voor de ministeriële besluiten van 27 september 1972, 12 april 1994 en 28 december 1994, vermeld in respectievelijk het tiende, het twaalfde en het dertiende lid van de aanhef. Aangezien in de opheffing van deze besluiten bovendien reeds wordt voorzien bij het ontwerp van koninklijk besluit waarover de Raad van State op 6 december 2005 advies 39.397/3 heeft gegeven, dient de verwijzing ernaar in de aanhef van dit ontwerp te worden weggelaten. De gemachtigde ambtenaar is het hiermee eens.

Hetzelfde geldt voor een aantal besluiten waarvan de opheffing wordt beoogd bij artikel 20 van het voorliggende ontwerp, maar waarvoor het voornoemde ontwerp 39.397/3 of andere, door de gemachtigde ambtenaar aangekondigde ontwerpen, reeds in de opheffing voorzien. De verwijzing naar die besluiten moet dus zowel in de aanhef als in artikel 20 worden weggelaten. Het betreft het koninklijk besluit van 9 maart 1953 (vierde lid van de aanhef en artikel 20, 1°, van het ontwerp), alsook de ministeriële

.../...

besluiten van 11 maart 1953 (negende lid van de aanhef en artikel 20, 6°, van het ontwerp) en van 6 november 1981 (elfde lid van de aanhef en artikel 20, 7°, van het ontwerp).

Dispositief

Artikel 6

6. Teneinde beter aan te sluiten bij het bepaalde in bijlage I, sectie I, hoofdstuk II, D, 3, van de voornoemde verordening (EG) nr. 854/2004 en, met het oog op de rechtszekerheid, dient in artikel 6, 1°, te worden gepreciseerd dat het gaat over runderen "van meer dan zes maanden oud en niet meer dan acht maanden oud".

Artikel 7

7. Om dezelfde redenen als vermeld in de vorige opmerking, dient in de inleidende zin van artikel 7 te worden gepreciseerd dat het gaat over runderen "van meer dan zes maanden oud en niet meer dan twaalf maanden oud" en over varkens "van meer dan vier weken oud en niet meer dan twaalf maanden oud".

Artikel 11

8. Dit artikel herneemt de bepaling van bijlage I, sectie IV, hoofdstuk IX, B, 2, van de voornoemde verordening (EG) nr. 854/2004, om ze meteen ook nader uit te werken, namelijk voor wat betreft de details van de koudebehandeling voor met cysticercus besmet of gortig vlees.

Een verordening heeft een algemene strekking. Zij is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat (artikel 249 van het EG-Verdrag). Een verordening hoeft m.a.w. niet te worden omgezet in het interne recht, zoals dat wel het geval is voor een richtlijn. Bepalingen van intern recht die een loutere herhaling zijn van wat in een verordening is bepaald, zijn overbodig en moeten dan ook worden weggelaten.

.../...

In de voorliggende omstandigheden kan een afwijking op het principiële verbod van overname van een verordeningsbepaling in de interne regelgeving worden gebillijkt, op voorwaarde echter dat de oorsprong van die bepaling blijkt ("overeenkomstig artikel ... van verordening ..., ...").

Artikel 20

9. Rekening houdende met opmerking 5, dienen 1°, 6° en 7° uit artikel 20 van het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.410/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 16 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant des mesures complémentaires pour l'organisation des contrôles officiels concernant les produits d'origine animale destinés à la consommation humaine", a donné le 12 décembre 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend adapter la réglementation interne afin de permettre l'application du règlement (CE) n° 854/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 fixant les règles spécifiques d'organisation des contrôles officiels concernant les produits d'origine animale destinés à la consommation humaine.

Outre quelques dispositions générales, le projet comporte diverses dispositions spécifiques concernant le contrôle des viandes fraîches d'ongulés domestiques, des viandes fraîches de gibier d'élevage et de gibier sauvage, des mollusques bivalves vivants et des produits de la pêche. Le projet prévoit en outre des sanctions.

3. L'arrêté royal en projet trouve son fondement juridique dans les articles 13 et 14 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, en ce qui concerne les dispositions relatives à la viande des animaux de boucherie qui entrent dans le champ d'application de la réglementation en projet.

.../...

L'arrêté en projet trouve en outre son fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, en ce qui concerne les dispositions relatives aux autres produits d'origine animale qui entrent dans le champ d'application de la réglementation en projet.

L'arrêté en projet trouve enfin son fondement juridique dans l'article 5 de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, dans la mesure où cette Agence participe aux contrôles visés dans la réglementation en projet (voir les articles 17 et 19 du projet).

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. À la fin du texte néerlandais du troisième alinéa du préambule, on écrira:
"..., gewijzigd bij de wet van 22 december 2003;".

5. Le préambule du projet fait référence à un certain nombre d'arrêtés qui ne sont pas modifiés ou abrogés par le présent projet. C'est le cas pour les arrêtés ministériels des 27 septembre 1972, 12 avril 1994 et 28 décembre 1994, mentionnés respectivement aux dixième, douzième et treizième alinéas du préambule. De l'accord du fonctionnaire délégué, on omettra la référence qui est faite à ces arrêtés dans le préambule du présent projet dès lors que leur abrogation est déjà prévue dans le projet d'arrêté royal sur lequel le Conseil d'État a donné, le 6 décembre 2005, l'avis 39.397/3.

La même observation vaut pour un certain nombre d'arrêtés dont l'abrogation est prévue à l'article 20 du présent projet, mais que le projet 39.397/3 précité ou d'autres projets annoncés par le fonctionnaire délégué prévoient déjà d'abroger. Dès lors, on supprimera la référence qui est faite à ces arrêtés tant dans le préambule qu'à l'article 20. Il s'agit de l'arrêté royal du 9 mars 1953 (quatrième alinéa du préambule et article 20, 1^o, du projet), ainsi que des arrêtés ministériels des 11 mars 1953 (neuvième

.../...

alinéa du préambule et article 20, 6°, du projet) et 6 novembre 1981 (onzième alinéa du préambule et article 20, 7°, du projet).

Dispositif

Article 6

6. Afin de se conformer davantage à l'annexe I, section I, chapitre II, D, 3, du règlement (CE) n° 854/2004 précité et dans un souci de sécurité juridique, il y aurait lieu de préciser à l'article 6, 1°, qu'il s'agit de bovins "de plus de six mois et de pas plus de huit mois".

Article 7

7. Pour les mêmes motifs que ceux mentionnés dans l'observation précédente, il y aurait lieu de préciser dans la phrase introductive de l'article 7 qu'il s'agit de bovins "de plus de six mois et de pas plus de douze mois" et de porcs "de plus de quatre semaines et de pas plus de douze mois".

Article 11

8. Cet article répète la disposition de l'annexe I, section IV, chapitre IX, B, 2, du règlement (CE) n° 854/2004 précité afin d'en fixer directement les modalités, notamment en ce qui concerne les détails du traitement par le froid des viandes infestées par des cysticerques ou des viandes lades.

Un règlement a une portée générale. Il est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans tout État membre (article 249 du Traité CE). En d'autres termes, il n'est pas nécessaire, à l'inverse d'une directive, de transposer un règlement en droit interne. Des dispositions de droit interne répétant purement et simplement le dispositif d'un règlement sont superflues et doivent être omises.

.../...

Dans les circonstances de l'espèce, il est permis de déroger à l'interdiction de principe de reproduire une disposition du règlement dans la réglementation interne à condition toutefois d'indiquer l'origine de cette disposition ("conformément à l'article ... du règlement ..., ... ").

Article 20

9. Compte tenu de l'observation 5, on supprimera les 1°, 6° et 7° de l'article 20 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseillers d'État, président,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE , auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT