

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.392/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 november 2005 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het buitengewoon basisonderwijs", heeft op 1 december 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs en het besluit van de Vlaamse regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het buitengewoon basisonderwijs te wijzigen. De ontworpen wijzigingen hebben betrekking op maatregelen die moeten bijdragen tot het bevorderen van het Nederlandstalige karakter van de rand- en taalgrensgemeenten.

2. In het eerste lid van de aanhef wordt rechtsgrond gezocht in de artikelen 131, 133 tot 135 en inzonderheid 171, § 3 ⁽¹⁾, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997. Die bepalingen bieden in beginsel een voldoende rechtsgrond.

Er moet echter worden vastgesteld dat artikel 8 van het decreet betreffende de organisatie van tijdelijke projecten in het onderwijs, dat op 23 november 2005 door het Vlaams Parlement is aangenomen ⁽²⁾, voorziet in de opheffing, met ingang van 1 september 2005, van de artikelen 168 tot 171 van het decreet basisonderwijs.

Daarover om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde van de Vlaamse Regering het volgende verklaard:

"De administratie is van oordeel dat artikel 171, § 3, van het decreet basisonderwijs wel degelijk als rechtsgrond kan dienen voor het voorliggende besluit vermits dit artikel nog bestaat op het moment dat het besluit uitwerking heeft nl. 31 augustus 2005. Zelfs als het proeftuinendecreet in werking is (wat vandaag nog niet het geval is, vermits het nog moet bekrachtigd worden door de Vlaamse regering) is de rechtsgrond op 31 augustus niet verdwenen vermits het proeftuinendecreet pas uitwerking heeft vanaf 1 september 2005.

⁽¹⁾ Die bepaling luidt: "De regering kan op basis van het advies bedoeld in § 1 beslissen een nieuwe categorie aanvullende lestijden en/of aanvullende uren te financieren of te subsidiëren en het tijdelijk project te beëindigen".

⁽²⁾ *Parl. St.*, Vl. Parl., 2004-2005, nr. 472/3. Voor zover bekend is het decreet, op het ogenblik dat dit advies wordt verleend, nog niet bekrachtigd en afgekondigd.

Toch wordt er in het op stapel staande voorontwerp van Onderwijsdecreet XVI een bijkomende rechtsgrond ingeschreven:

- Aan artikel 138 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 dat de categorieën aanvullende lestijden die worden gefinancierd of gesubsidieerd opsomt, wordt een bijkomende nieuwe categorie toegevoegd nl. lestijden voor Nederlandstalige scholen in de rand- en taalgrensgemeenten, voor de scholen die grenzen aan de randgemeenten en voor de scholen die grenzen aan het Brussels Hoofdstedelijk gewest.
- In artikel 3 wordt er in een nieuw 45^{ter} omschreven wat er met rand- en taalgemeenten bedoeld wordt nl. de gemeenten van het Vlaamse Gewest genoemd in artikel 3, 1°, van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs en de gemeenten van het Vlaamse gewest, genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 10 juli 1966".

Het door de gemachtigde van de Vlaamse Regering uiteengezette standpunt kan niet worden bijgetreden.

In geval van opheffing kan het voornoemde artikel 171, § 3, geen rechtsgrond meer vormen: immers, indien op het ogenblik dat de Vlaamse Regering het voorliggende ontwerp aanneemt het decreet betreffende de organisatie van tijdelijke projecten in het onderwijs, is tot stand gekomen ⁽³⁾, is er helemaal geen rechtsgrond, terwijl indien het decreet erna tot stand komt, de rechtsgrond wegvalt en bepalingen van het ontwerp die er rechtsgrond in vinden niet meer rechtsgeldig kunnen worden toegepast.

Conclusie is dat voor het ontwerp zoals het voorligt, geen stabiele rechtsgrond voorhanden is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aangezien het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs ook nog gewijzigd is bij

⁽³⁾ De rechtsgrond en de bevoegdheid om een besluit aan te nemen moet worden beoordeeld op het ogenblik dat het besluit wordt genomen, niet op het ogenblik waarop het terugwerkt. Voor een voorbeeld, zie: R.v.St., Constandt, nr. 64.259, 30 januari 1997.

het besluit van 30 september 2005, dient van die wijziging eveneens melding te worden gemaakt in het tweede lid van de aanhef.

2. In het vijfde lid van de aanhef wordt melding gemaakt van het "akkoord" van de Vlaamse minister bevoegd voor de begroting, terwijl die minister bij schrijven van 19 juli 2005 aan de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming heeft laten weten het begrotingsakkoord niet te verlenen:

"Niettegenstande het gunstig advies van de Inspectie van Financiën, d.d. 9 juni 2005, kan ik het begrotingsakkoord NIET verlenen aan het voorliggende ontwerpbesluit omdat de meerkost ervan niet gecompenseerd wordt".

Uit het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 houdende regeling van de begrotingscontrole en -opmaak, kan worden afgeleid dat het in laatste instantie aan de Vlaamse Regering toekomt zich uit te spreken over de budgettaire implicaties van een ter goedkeuring voorgelegde regeling. Indien de minister bevoegd voor de begroting zijn akkoord niet verleent, verhindert dit de Vlaamse Regering niet die regeling alsnog aan te nemen.

In de aanhef dient melding te worden gemaakt van het vervullen van de voorgeschreven vormvereisten. In dit geval diende het begrotingsakkoord te worden ingewonnen, maar heeft de minister bevoegd voor de begroting dit akkoord geweigerd. Vandaar dat in de aanhef geen melding kan worden gemaakt van het "akkoord" van de minister. Uit de interne richtlijnen van de Vlaamse regering blijkt dat in dit geval enkel melding wordt gemaakt van de beslissing die daartoe door de Vlaamse regering werd genomen. Het betrokken lid van de aanhef stelle men derhalve als volgt:

"Gelet op de beslissing van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005 inzake de begrotingscontrole;"

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME