

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.381/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 10 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "supprimant l'obligation de production d'une copie certifiée conforme dans les arrêtés royaux ressortissant à la compétence du domaine de la mobilité et du transport", a donné le 7 décembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Il résulte du dossier que par des lettres du 4 novembre 2005 aux ministres présidents régionaux et aux ministres des Gouvernements régionaux compétents en matière de transport, la procédure prévue par l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, a été entamée.

Il n'apparaît toutefois d'aucun élément du dossier que cette procédure a été menée à son terme.

2. Le projet contient deux catégories de dispositions :

- la première introduit dans chaque arrêté concerné un article 1*bis* reproduisant littéralement l'article 508, §§ 1^{er}, 2 et 3, de la loi-programme du 22 décembre 2003;
- la seconde supprimant dans ces arrêtés l'exigence de la certification conforme des copies à remettre.

Nonobstant l'article 508 précité, le Roi tire soit du pouvoir général d'exécution de la loi, qu'il tient de l'article 108 de la Constitution, soit d'habilitations expresses figurant dans des lois particulières, la compétence de fixer des procédures administratives au cours desquelles s'impose la remise de documents. Rien ne s'oppose à ce que les mêmes fondements légaux justifient aujourd'hui la simplification administrative qui consiste à remplacer l'exigence d'une copie certifiée conforme par une copie simple.

Par ailleurs, l'article 508 précité trouve directement à s'appliquer en cas de doute sur la valeur probante du document remis. L'application horizontale des dispositions des paragraphes 1^{er} à 3 de l'article 508 précité ne fait aucun doute et ne rend plus

.../...

nécessaire leur reproduction dans les arrêtés qui ont été modifiés conformément à l'intention claire du législateur ⁽¹⁾ sans que l'omission de leur reproduction, pourtant prévue dans le paragraphe 4 du même article, ne puisse être interprétée comme une dispense de l'exécution de la loi, une fois que les modifications ont été apportées aux arrêtés.

Compte tenu de ce qui précède, il est inutile d'insérer un article 1^{er}*bis* dans chacun des arrêtés royaux concernés.

⁽¹⁾ Voir Doc. parl., Chambre, 2003-2004, n° 51-0473/001, pp. 237 à 240, spéc. 239.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. G. SCOHY, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.381/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 10 november 2005 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot afschaffing van de verplichting tot het voorleggen van een eensluidend verklaard afschrift in de koninklijke besluiten behorende tot de beleidsdomeinen mobiliteit en vervoer", heeft op 7 december 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Uit het dossier blijkt dat bij brieven van 4 november 2005 aan de ministers-presidenten van de gewestregeringen en aan de ministers van de gewestregeringen bevoegd voor vervoer, de procedure bepaald bij artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen in gang gezet is.

Uit geen enkel gegeven van het dossier blijkt evenwel dat deze procedure afgehandeld is.

2. Het ontwerp bevat twee categorieën van bepalingen :

- bij de eerste categorie wordt in elk betrokken besluit een artikel *1bis* ingevoegd dat artikel 508, §§ 1, 2 en 3, van de programmawet van 22 december 2003 letterlijk overneemt;
- bij de tweede wordt in deze besluiten het vereiste afgeschaft om de te overhandigen kopieën eensluidend te verklaren.

Ondanks het voormelde artikel 508, haalt de Koning ofwel uit de algemene bevoegdheid om de wet uit te voeren, die Hij ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, ofwel uit uitdrukkelijke machtigingen die in bijzondere wetten vervat zijn, de bevoegdheid om administratieve procedures vast te stellen tijdens welke documenten moeten worden overhandigd. Er bestaat geen enkel bezwaar tegen dat dezelfde rechtsgronden thans dienen ter rechtvaardiging van de administratieve vereenvoudiging

.../...

die erin bestaat het vereiste van een eensluidend verklaard afschrift te vervangen door een gewone kopie.

Het genoemde artikel 508 vindt bovendien rechtstreeks toepassing in geval van twijfel over de bewijskracht van het overgelegde document. Omtrent de horizontale toepassing van de bepalingen van de paragrafen 1 tot 3 van het voornoemde artikel 508 bestaat geen twijfel en hierdoor hoeven ze niet meer te worden overgenomen in de besluiten die gewijzigd zijn overeenkomstig de duidelijke wil van de wetgever ⁽¹⁾, met dien verstande dat het niet overnemen ervan, ondanks de verplichting daartoe opgelegd in paragraaf 4 van hetzelfde artikel, niet kan worden geïnterpreteerd als een vrijstelling van de uitvoering van de wet, zodra in de besluiten de wijzigingen zijn aangebracht.

Gelet op het vorenstaande heeft het geen zin in elk van de betrokken koninklijke besluiten een artikel *1bis* in te voegen.

⁽¹⁾ Zie Gedr. St., Kamer, 2003-2004, nr. 51-0473/001, blz. 237 tot 240, inz. 239.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. SCOHY, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS