

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.369/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 november 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen", heeft op 10 november 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dit besluit, dat het bedrag van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van de verstrekkingen tot de twaalfde verjaardag, tot nul herleidt, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit waarbij de voormelde verstrekkingen worden opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen ter uitvoering van het voorstel N0506/04 van het Nationaal akkoord tandheelkundigen-ziekenfondsen van 15 december 2004 dat in werking moet treden op 1 september 2005; dat een tijdige uitvoering van dit Akkoord nodig is voor de tariefzekerheid en voor het behoud van het overlegmodel in de verplichte ziekteverzekering".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het persoonlijk aandeel van de rechthebbende af te schaffen voor de tandheelkundige verstrekkingen die worden verleend aan kinderen tot de twaalfde verjaardag ¹. Hiertoe wordt in het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen, een nieuw artikel 5bis ingevoegd.

⁽¹⁾ Die verstrekkingen worden ingevoegd in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen middels het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, waarover heden het advies 39.367/1 wordt gegeven.

2. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 37, § 1, derde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, dat luidt:

"De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, op voorstel of na advies van het Verzekeringscomité, het aandeel van de rechthebbende afschaffen of beperken tot een bedrag dat Hij vaststelt; dat bedrag mag niet hoger zijn dan 25 pct. van de kostprijs van de verstrekking of van een groep van verstrekkingen die voortvloeien uit de overeenkomst of het akkoord".

Het verdient aanbeveling in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar de rechtsgrond in voormelde zin te preciseren, en te schrijven:

"Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 37, § 1, derde lid;".

Artikel 2

Het ontwerp voert een verschil in behandeling in tussen rechthebbenden, op het vlak van de tussenkomst van de verzekering voor geneeskundige verzorging in de tandheelkundige verstrekkingen, naargelang de leeftijd van de rechthebbende op het ogenblik van de verstrekking. Zo wordt voor kinderen tot hun twaalfde verjaardag geen persoonlijk aandeel aangerekend, wat wel het geval is voor andere rechthebbenden.

Er weze in dat verband aan herinnerd dat, volgens een vaste rechtspraak, onder meer van het Arbitragehof, de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie niet uitsluiten dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

.../...

De gemachtigde ambtenaar heeft met betrekking tot het door het ontwerp ingevoerde verschil in behandeling aan de auditeur-verslaggever de volgende toelichting verstrekt:

"De ongelijke behandeling (...) dient verantwoord te worden door de vaststelling dat kinderen vaak zeer weinig naar de tandarts gaan en dat het net bij deze jongeren van groot belang is het gebit, dat op deze leeftijd in volle ontwikkeling is, goed op te volgen. Een goede verzorging en behandeling van het gebit op jonge leeftijd - ook het melkgebit - is vaak bepalend voor het volwassen gebit. Het staat aldus vast dat het bevorderen van de toegankelijkheid tot de tandzorg bij kinderen jonger dan 12 jaar een gunstige weerslag heeft op de gezondheid van de tanden bij +12jarigen.

Het is dan ook in die zin dat de ongelijke behandeling in terugbetaling van kosten tandverzorging voorzien vanuit de verplichte ziekteverzekering tussen -12jarigen en +12jarigen, (...), geobjectiveerd kan worden binnen het kader van het beginsel gelijkheid en niet-discriminatie".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.369/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 8 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires", a donné le 10 novembre 2005 l'avis suivant:

Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"dit besluit, dat het bedrag van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van de verstrekkingen tot de twaalfde verjaardag, tot nul herleidt, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit waarbij de voormelde verstrekkingen worden opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen ter uitvoering van het voorstel N0506/04 van het Nationaal akkoord tandheelkundigen-ziekenfondsen van 15 december 2004 dat in werking moet treden op 1 september 2005; dat een tijdige uitvoering van dit Akkoord nodig is voor de tariefzekerheid en voor het behoud van het overlegmodel in de verplichte ziekteverzekering".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à supprimer l'intervention personnelle du bénéficiaire pour les prestations dentaires concernant les enfants jusqu'à leur douzième anniversaire ¹. À cet effet, un nouvel article 5bis est inséré dans l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires.

⁽¹⁾ Ces prestations sont insérées dans la nomenclature des prestations de santé par le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, sur lequel l'avis 39.367/1 est donné ce jour.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 37, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui s'énonce comme suit:

"Le Roi peut, dans les conditions qu'Il détermine, sur proposition ou après avis du Comité de l'assurance, supprimer l'intervention du bénéficiaire ou limiter celle-ci à un montant fixé par Lui, ce montant ne peut être supérieur à 25 p.c. du coût de la prestation ou d'un groupe de prestations, tel qu'il résulte de la convention ou de l'accord".

Il est recommandé de préciser, dans le premier alinéa du préambule, la référence au fondement juridique dans le sens indiqué et d'écrire:

"Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 37, § 1^{er}, alinéa 3;"

Article 2

Le projet instaure une différence de traitement entre les bénéficiaires en ce qui concerne l'intervention de l'assurance soins de santé dans les prestations dentaires, selon l'âge du bénéficiaire au moment de la prestation. Ainsi, une intervention personnelle n'est pas prise en considération pour les enfants jusqu'à leur douzième anniversaire, alors que c'est le cas pour d'autres bénéficiaires.

Il convient de rappeler à cet égard que, selon une jurisprudence constante de la Cour d'arbitrage notamment, les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier compte tenu du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause; les principes d'égalité et de non-discrimination sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

En ce qui concerne la différence de traitement instaurée par le projet, le fonctionnaire délégué a fourni l'explication suivante:

"De ongelijke behandeling (...) dient verantwoord te worden door de vaststelling dat kinderen vaak zeer weinig naar de tandarts gaan en dat het net bij deze jongeren van groot belang is het gebit, dat op deze leeftijd in volle ontwikkeling is, goed op te volgen. Een goede verzorging en behandeling van het gebit op jonge leeftijd - ook het melkgebit - is vaak bepalend voor het volwassen gebit. Het staat aldus vast dat het bevorderen van de toegankelijkheid tot de tandzorg bij kinderen jonger dan 12 jaar een gunstige weerslag heeft op de gezondheid van de tanden bij + 12 jarigen.

Het is dan ook in die zin dat de ongelijke behandeling in terugbetaling van kosten tandverzorging voorzien vanuit de verplichte ziekteverzekering tussen -12 jarigen en + 12 jarigen, (...), geobjectiveerd kan worden binnen het kader van het beginsel gelijkheid en niet-discriminatie".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseurs de la
	M. TISON,	section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME