

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.356/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 7 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'agrément des auteurs de projet de plans particuliers d'affectation du sol et de rapports sur les incidences environnementales", a donné le 5 décembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. À l'alinéa 1^{er} du préambule, il y a lieu d'omettre la référence à l'article 45 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire qui ne constitue pas le fondement du projet.

2. Plusieurs dispositions, figurant à l'article 4, 3°, à l'article 6, 2°, et à l'article 7, alinéa 2, 1°, f), et 2°, i), sont rédigées en ce sens que, pour être agréée, une personne doit s'engager à respecter des obligations déterminées.

Ceci ne peut être admis.

Il incombe en effet au Gouvernement, que l'article 14 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire charge de déterminer les conditions de l'agrément, de fixer celles-ci directement lui-même, sans que la personne qui demande l'agrément doive en outre s'engager à respecter les conditions en question, en veillant, le cas échéant, à distinguer les conditions préalables à l'agrément de celles requises pour son maintien.

Le projet d'arrêté sera revu en conséquence.

3. L'article 13 détermine des hypothèses dans lesquelles un agrément prend fin de plein droit.

L'une de ces hypothèses est celle, prévue par le 2°, où la personne agréée a accepté une mission en violation des engagements visés à l'article 7, alinéa 2, 1°, f), et 2°, i).

.../...

Outre ce qui a été dit dans l'observation n° 2 à propos de tels engagements, il y a lieu, dans le type d'hypothèses envisagées, de prévoir l'adoption d'une décision mettant fin à l'agrément, selon une procédure comprenant la faculté, pour l'intéressé, de faire valoir ses explications.

Le texte sera revu en conséquence.

4. Selon l'article 17, l'arrêté en projet est destiné à entrer en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate du texte, et ce afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.356/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 7 november 2005 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de erkenning van de ontwerpers van bijzondere bestemmingsplannen en van milieueffectenrapporten", heeft op 5 december 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In het eerste lid van de aanhef moet de verwijzing naar artikel 45 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening vervallen, aangezien dit niet de rechtsgrond vormt van het ontwerp.

2. Verscheidene bepalingen, die in artikel 4, 3°, artikel 6, 2°, en artikel 7, tweede lid, 1°, f) en 2°, i) staan, zijn zo gesteld dat een persoon die erkend wil worden zich ertoe moet verbinden bepaalde verplichtingen na te komen.

Dat is onaanvaardbaar.

Het staat immers aan de Regering, die bij artikel 14 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening ermee belast wordt de erkenningsvoorwaarden vast te stellen, deze zelf rechtstreeks te bepalen, waarbij de persoon die om de erkenning vraagt zich er niet daarnevens toe hoeft te verbinden de betrokken voorwaarden in acht te nemen; in voorkomend geval moet er wel een onderscheid worden gemaakt tussen de voorafgaande voorwaarden voor de erkenning en de voorwaarden vereist voor het behoud daarvan.

Het ontwerpbesluit moet dienovereenkomstig worden herzien.

3. Artikel 13 bepaalt de gevallen waarin een erkenning van rechtswege eindigt.

.../...

Eén van die gevallen is het geval waarin is voorzien in 1°, waarbij de erkende persoon een opdracht heeft aanvaard met schending van de verbintenissen genoemd in artikel 7, tweede lid, 1°, f), en 2°, i).

Los van wat gezegd is in opmerking nr. 2 over zulke verbintenissen moet, wat dat soort gevallen betreft, bepaald worden dat een beslissing genomen wordt die een einde maakt aan de erkenning, volgens een procedure die de betrokkene de mogelijkheid biedt uitleg te verschaffen.

De tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

4. Luidens artikel 17 is het de bedoeling dat het ontworpen besluit in werking treedt op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald door artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding van de regeling, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS