

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.354/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 7 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "organisant l'intervention financière de la Région dans les frais d'élaboration des plans particuliers d'affectation du sol", a donné le 5 décembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

En vertu des articles 5 et 14 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, applicable à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 71, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, l'avis de l'inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget sont requis préalablement à l'adoption de l'arrêté en projet.

Il ne ressort pas du dossier que le membre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui a le Budget dans ses attributions aurait donné son accord sur le projet à l'examen.

Il conviendra de veiller à l'accomplissement de la formalité requise.

Observations particulières

Article 5

Au paragraphe 2 de la disposition à l'examen, il convient de définir soit la notion de "zones de densité très différente", soit les critères qui permettront de déterminer s'il y a lieu de considérer que les zones concernées sont de "densité très différente".

Article 9

Comme en a convenu le délégué du gouvernement, la disposition à l'examen n'a pas sa place dans l'arrêté en projet. Elle sera omise.

Article 10

Au regard des articles 1^{er}, 2 et 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juillet 2004 fixant la répartition des compétences entre les ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, l'exécution de l'arrêté en projet doit en principe être confié au seul membre du Gouvernement qui a l'aménagement du territoire dans ses attributions et non simultanément à celui-ci et à celui qui a l'environnement dans les siennes, comme le prévoit la disposition à l'examen.

Celle-ci sera revue en conséquence.

Article 11

Selon son article 11, l'arrêté en projet est destiné à entrer en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate du texte, et ce afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

Observations finales

1. Selon son article 2, l'arrêté en projet s'applique aux plans particuliers d'affectation du sol qui sont établis conformément aux articles 40 à 52 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (CoBAT).

La plupart de ces dispositions du CoBAT sont issues de la version de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, résultant des modifications qu'y a apportées l'ordonnance du 19 février 2004 portant sur certaines dispositions en matière d'aménagement du territoire, en particulier ses articles 33 à 47.

On ne peut, à cet égard, perdre de vue que les articles 33 à 47 de l'ordonnance du 19 février 2004 ne sont pas applicables à certains plans particuliers d'affectation du sol. Il est à cet égard renvoyé à la disposition transitoire figurant à l'article 127 de cette ordonnance.

Il conviendrait que le Gouvernement vérifie si les hypothèses visées à cet article 127 qui concernent les plans particuliers d'affectation du sol se présentent encore.

Dans l'affirmative, il ne se justifierait pas, au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi, que les communes qui élaborent ces plans ne bénéficient pas de l'intervention financière de la Région dans les frais d'élaboration y afférents. Le projet devrait alors être complété en conséquence.

2. Il convient de compléter l'arrêté en projet par une disposition nouvelle prévoyant l'abrogation de l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 novembre 1992 organisant l'intervention de la Région dans les frais d'élaboration des plans particuliers d'affectation du sol.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.354/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 7 november 2005 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende organisatie van de gewestelijke financiële tegemoetkoming in de kosten voor het opstellen van de bijzondere bestemmingsplannen", heeft op 5 december 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Krachtens de artikelen 5 en 14 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, welk besluit van toepassing is op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op grond van artikel 71, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, zijn het advies van de inspecteur van financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting vereist voordat het ontworpen besluit wordt goedgekeurd.

Uit het dossier blijkt niet dat het lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Begroting zijn instemming zou hebben betuigd met het voorliggende ontwerp.

Er zal op moeten worden toegezien dat aan het vormvereiste wordt voldaan.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 5

In paragraaf 2 van de voorliggende bepaling behoort hetzij een definitie gegeven te worden van het begrip "gebieden met zeer verschillende bebouwingsdichtheid", hetzij de criteria bepaald te worden om uit te maken of de betrokken gebieden beschouwd moeten worden als "gebieden met zeer verschillende bebouwingsdichtheid".

.../...

Artikel 9

De gemachtigde van de Regering is het ermee eens dat de voorliggende bepaling niet thuis hoort in het ontworpen besluit. Deze dient dan ook te vervallen.

Artikel 10

Blijkens de artikelen 1, 2 en 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2004 tot vaststelling van de bevoegdheden van de ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering moet de tenuitvoerlegging van het ontworpen besluit in principe uitsluitend worden toevertrouwd aan het regeringslid bevoegd voor ruimtelijke ordening en niet tegelijkertijd aan dat regeringslid en aan het regeringslid bevoegd voor leefmilieu, zoals bepaald wordt in de voorliggende bepaling.

Deze bepaling dient bijgevolg te worden herzien.

Artikel 11

Volgens artikel 11 van het ontworpen besluit treedt dat besluit in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald door artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding van de regeling, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

Slotopmerkingen

1. Volgens artikel 2 van het ontworpen besluit, is dat besluit van toepassing op bijzondere bestemmingsplannen opgemaakt overeenkomstig de artikelen 40 tot 52 van het Brussels Wetboek voor Ruimtelijke Ordening (BWRO).

Het merendeel van die bepalingen van het BWRO vloeit voort uit de versie van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, die zelf voortgekomen is uit de wijzigingen die erin zijn aangebracht door de ordonnantie van 19 februari 2004 betreffende enkele bepalingen inzake ruimtelijke ordening, inzonderheid de artikelen 33 tot 47 ervan.

In dat opzicht mag niet uit het oog verloren worden dat de artikelen 33 tot 47 van de ordonnantie van 19 februari 2004 niet van toepassing zijn op sommige bijzondere bestemmingsplannen. In dat verband wordt verwezen naar de overgangsbepaling in artikel 127 van die ordonnantie.

De Regering zou moeten nagaan of de gevallen waarvan sprake in dat artikel 127 met betrekking tot de bijzondere bestemmingsplannen, zich nog steeds voordoen.

Als dat het geval is, zou het in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet, niet gerechtvaardigd zijn dat gemeenten die zulke plannen uitwerken geen financiële tegemoetkoming van het gewest genieten in de kosten van uitwerking van zulke plannen. Het ontwerp zou in dat geval dienovereenkomstig moeten worden aangevuld.

2. Het ontworpen besluit dient te worden aangevuld met een nieuwe bepaling, waarin voorzien wordt in de opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 26 november 1992 tot regeling van de bijdrage van het Gewest in de kosten inzake het opmaken van de bijzondere bestemmingsplannen.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS