

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 39.353/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 7 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'octroi de subventions aux communes pour l'élaboration ou la modification de leur plan communal de développement", a donné le 5 décembre 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

#### Formalités préalables

En vertu des articles 5 et 14 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, applicable à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 71, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, l'avis de l'inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget sont requis préalablement à l'adoption de l'arrêté en projet.

Il ne ressort pas du dossier que le membre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui a le Budget dans ses attributions aurait donné son accord sur le projet à l'examen.

Il conviendra de veiller à l'accomplissement de la formalité requise.

#### Observations particulières

#### Article 2

Il est préférable de rédiger la disposition en recourant à un système de points comme c'est le cas dans le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "organisant l'intervention financière de la Région dans les frais

d'élaboration des plans particuliers d'affectation du sol", examiné ce jour sous l'avis 39.354/4, à moins de rédiger le texte comme suit :

"Art. 2. La subvention de la base P, exprimée en euros,

1° est égale à la somme suivante :

P = 50.000 (...)."

#### Article 5

Il résulte de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de la disposition à l'examen que la demande de subvention doit comporter notamment "la décision, le cas échéant, de réaliser simultanément un rapport sur les incidences environnementales du plan communal de développement".

Cette disposition perd de vue que, dans le système mis en place par les articles 33 à 37 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après "CoBAT"), il n'appartient pas au conseil communal ou à une autre autorité de décider de la réalisation d'un rapport sur les incidences environnementales du plan communal de développement.

En effet, il résulte des dispositions législatives précitées qu'un tel rapport doit être réalisé dans le cadre de toute procédure d'élaboration au sens strict d'un plan communal de développement, sans qu'une autorité quelconque doive préalablement en décider.

En réalité, le seul cas dans lequel la commune peut prendre une décision concernant la réalisation ou non d'un tel rapport, est celui prévu par l'article 37 du CoBAT qui définit la procédure de modification du plan communal de développement.

Selon cette disposition, le conseil communal peut décider que le projet de plan modifié ne doit pas faire l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales, lorsqu'il estime que les modifications projetées sont mineures et ne sont pas susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement compte tenu des critères énumérés à l'annexe D du CoBAT, et à la condition de respecter la procédure prévue par l'article 37, § 3.

Par conséquent, l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de la disposition à l'examen devrait être libellée comme suit :

"2° la décision, le cas échéant, de ne pas réaliser de rapport sur les incidences environnementales du plan communal de développement modifié;"".

#### Article 6

Comme il ressort de l'observation précédente relative à l'article 5 du projet, le conseil communal, peut décider, dans certains cas et selon une procédure déterminée, que la modification qu'il est envisagé d'apporter au plan communal de développement, ne doit pas faire l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales.

La disposition à l'examen ne prend pas en compte l'hypothèse où une telle décision serait prise.

Elle sera revue en conséquence.

#### Article 8

Pour se conformer à l'article 127 de l'ordonnance du 19 février 2004 portant sur certaines dispositions en matière d'aménagement du territoire, combiné à l'article 74, § 3, de l'ordonnance du 18 juillet 2002 modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, l'alinéa 1<sup>er</sup> de la disposition à l'examen doit être revu de sorte qu'il mette en place un régime transitoire pour les communes dont le dossier de base précédant le plan communal de développement a été approuvé avant l'entrée en

.../...

vigueur de l'ordonnance précitée du 18 juillet 2002, et dont le projet a été adopté provisoirement avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance précitée du 19 février 2004, pour autant que le plan définitif soit adopté ou bien le 21 juillet 2006 au plus tard, ou bien plus tard encore si le Gouvernement décide par une décision motivée publiée au Moniteur belge qu'il n'est pas possible de procéder à l'évaluation environnementale de ce plan.

#### Article 9

La section de législation n'aperçoit pas la portée de cette disposition, notamment compte tenu de l'article 8 du projet.

-----

La chambre était composée de

|           |                                |                       |
|-----------|--------------------------------|-----------------------|
| Madame    | M.-L. WILLOT-THOMAS,           | président de chambre, |
| Messieurs | P. LIÉNARDY,<br>P. VANDERNOOT, | conseillers d'État,   |
| Madame    | C. GIGOT,                      | greffier.             |

Le rapport a été présenté par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 39.353/4

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 7 november 2005 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "inzake de toekenning van toelagen aan de gemeenten voor de opmaak of wijziging van hun gemeentelijk ontwikkelingsplan", heeft op 5 december 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Voorafgaande vormvereisten

Krachtens de artikelen 5 en 14 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, welk besluit van toepassing is op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op grond van artikel 71, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, zijn het advies van de inspecteur van financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting vereist voordat het ontworpen besluit wordt goedgekeurd.

Uit het dossier blijkt niet dat het lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Begroting zijn instemming zou hebben betuigd met het voorliggende ontwerp.

Er zal op moeten worden toegezien dat aan het vormvereiste wordt voldaan.

#### Bijzondere opmerkingen

##### Artikel 2

Het is verkieslijk om de bepaling te redigeren gebruik makend van een puntensysteem, zoals het geval is in het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende organisatie van de gewestelijke financiële tegemoetkoming in de

.../...

kosten voor het opstellen van de bijzondere bestemmingsplannen", dat heden onderzocht wordt in advies 39.354/4, tenzij de tekst als volgt wordt gesteld :

"Art. 2. De basistoelage P, uitgedrukt in euro,

1° stemt overeen met het volgende bedrag :

P = 50.000 (...)."

#### Artikel 5

Uit het eerste lid, 2°, van de voorliggende bepaling blijkt dat de aanvraag om een toelage onder meer vergezeld moet gaan van "de beslissing, eventueel, om gelijktijdig een verslag op te stellen over de gevolgen voor het milieu van het gemeentelijk ontwikkelingsplan".

Deze bepaling houdt geen rekening met het feit dat in het systeem ingesteld door de artikelen 33 tot 37 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna te noemen BWRO), het niet de gemeenteraad of enig andere overheidsinstantie toekomt te besluiten tot het opmaken van een rapport over de milieueffecten van het gemeentelijk ontwikkelingsplan.

Uit de voornoemde wetsbepalingen vloeit immers voort dat zulk een rapport moet worden opgemaakt in het kader van elke uitwerkingsprocedure in de strikte zin des woords, van een gemeentelijk ontwikkelingsplan, zonder dat enige overheidsinstantie daartoe op voorhand moet besluiten.

In feite kan de gemeente slechts in een enkel geval een beslissing nemen betreffende het al dan niet opstellen van zulk een rapport, namelijk in het geval waarin voorzien wordt door artikel 37 van het BWRO, waarin de wijzigingsprocedure wordt bepaald met betrekking tot het gemeentelijk ontwikkelingsplan.

Volgens die bepaling kan de gemeenteraad beslissen dat het gewijzigde ontwerpplan niet het voorwerp van een milieueffectenrapport zal zijn, wanneer hij meent dat de geplande wijzigingen van ondergeschikt belang zijn en niet van dien aard zijn dat

.../...

ze een noemenswaardige weerslag op het milieu kunnen hebben rekening houdend met de in bijlage D van het BWRO opgesomde criteria, en op voorwaarde dat de in artikel 37, § 3, bepaalde procedure in acht genomen wordt.

Bijgevolg dient het eerste lid, 2°, van de voorliggende bepaling als volgt te worden gesteld :

"2° de beslissing, in voorkomend geval, om geen rapport op te maken over de milieu-effecten van het gewijzigde gemeentelijk ontwikkelingsplan;"

#### Artikel 6

Zoals blijkt uit de voorgaande opmerking over artikel 5 van het ontwerp, kan de gemeenteraad in bepaalde gevallen en volgens een bepaalde procedure beslissen dat de beoogde wijziging aan het gemeentelijk ontwikkelingsplan, niet gepaard zal gaan met een milieu-effectenrapport.

In de voorliggende bepaling wordt geen rekening gehouden met het geval dat zulk een beslissing genomen wordt.

De bepaling dient bijgevolg te worden herzien.

#### Artikel 8

Teneinde te voldoen aan artikel 127 van de ordonnantie van 19 februari 2004 betreffende enkele bepalingen inzake ruimtelijke ordening, in onderling verband gelezen met artikel 74, § 3, van de ordonnantie van 18 juli 2002 tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, dient het eerste lid van de voorliggende bepaling zo herzien te worden dat het een overgangsregeling opzet voor de gemeenten waarvan het basisdossier voorafgaand aan het gemeentelijk ontwikkelingsplan goedgekeurd is vóór de voornoemde ordonnantie van 18 juli 2002 in werking getreden is, en waarvan het ontwerp voorlopig goedgekeurd is vóór de inwerkingtreding van de voornoemde ordonnantie van 19 februari

.../...

2004, voor zover het definitieve plan goedgekeurd wordt uiterlijk op 21 juli 2006, of nog later zelfs, als de Regering bij een met redenen omkleed besluit dat in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, beslist dat het niet mogelijk is om een beoordeling te geven van de gevolgen van dat plan voor het leefmilieu.

#### Artikel 9

Het is de afdeling wetgeving niet duidelijk wat de draagwijdte is van deze bepaling, inzonderheid gelet op artikel 8 van het ontwerp.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                |                  |
|----------|--------------------------------|------------------|
| Mevrouw  | M.-L. WILLOT-THOMAS,           | kamervoorzitter, |
| de Heren | P. LIÉNARDY,<br>P. VANDERNOOT, | staatsraden,     |
| Mevrouw  | C. GIGOT,                      | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS