

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.346/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 november 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht voor de Kruispuntbank van Ondernemingen als handels-, of ambachtsonderneming, en de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten", heeft op 24 november 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht voor de Kruispuntbank van Ondernemingen als handels- of ambachtsonderneming, en de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten, te wijzigen teneinde:

- het inschrijvingsgeld vanaf 1 januari 2006 uniform op 70 euro te bepalen, en het te koppelen aan het indexcijfer der consumptieprijzen (zie artikel 1 van het ontwerp);
- de geïnde inschrijvingsrechten in beginsel volledig aan de erkende ondernemingsloketten toe te wijzen als vergoeding (artikel 2);
- de minister bevoegd voor de Middenstand de nadere regels te laten bepalen volgens welke de vergoeding wordt verminderd met een forfaitair bedrag per verrichte inschrijving of wijziging (artikel 3).

2. Rechtsgrond voor het ontwerp kan worden gevonden in de artikelen 34 en 57, § 1, van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het tweede lid van de aanhef dient het juiste opschrift van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 te worden vermeld. Men schrijve derhalve in de Nederlandse tekst "... tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht ..." en in de Franse tekst "... fixant le montant du droit d'inscription ...".

2. In de vierde aanhefverwijzing wordt gewag gemaakt van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 14 oktober 2005, terwijl geen van de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegde stukken daarvan doet blijken. Volgens de gemachtigde zou het akkoord mondeling zijn verleend tijdens de vergadering van de Ministerraad van 14 oktober 2005.

Van beslissingen of van het vervullen van vormvereisten dient een geschreven stuk te worden gemaakt, om te kunnen bewijzen dat de beslissing bestaat of dat voldaan is aan het vormvereiste. Bij ontstentenis daarvan dient de goedkeuring van de Minister van Begroting geacht te worden niet te zijn verkregen. Dat gebrek dient te worden verholpen.

3. Het vijfde lid van de aanhef redigere men op een meer gebruikelijke wijze als volgt:

"Gelet op advies 39.346/1 van de Raad van State, gegeven op 24 november 2005, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

1. In de ontworpen paragraaf wordt bepaald dat het inschrijvingsrecht jaarlijks op 1 januari wordt aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen op basis van de index van de maand oktober 2005, "indien het geïndexeerde bedrag minstens 0,5 euro hoger is dan het van toepassing zijnde bedrag".

In artikel 34 van de wet van 16 januari 2003 wordt echter bepaald dat de aanpassing slechts kan gebeuren "indien het geïndexeerde bedrag minstens 10 euro hoger is dan het van toepassing zijnde bedrag". De ontworpen bepaling is derhalve in strijd met de wet.

2. Het laatste lid van het ontworpen artikel 2, § 1, bevat een opsomming. De onderdelen van een opsomming moeten worden aangegeven met "1°", "2°", "3°", enzovoort, in plaats van met streepjes. Het gebruik van streepjes kan immers bij latere wijziging en bij verwijzing ernaar aanleiding geven tot verwarring.

3. Op grond van de redactie van de ontworpen bepaling, zal het geïndexeerde inschrijvingsrecht van toepassing zijn op de "wijzigingen" opgenomen in de opsomming. Uit artikel 1, 1°, van het te wijzigen koninklijk besluit van 28 mei 2003 blijkt dat het inschrijvingsrecht ook verschuldigd is voor de eerste inschrijving van een onderneming. In het licht daarvan lijkt de term "wijzigingen" ongelukkig gekozen.

Daarenboven moet worden opgemerkt dat in artikel 2, § 4, van het koninklijk besluit wordt bepaald wat als "eerste inschrijving" wordt beschouwd, terwijl die woorden door de vervanging van de tekst van de eerste paragraaf niet meer in artikel 2 zullen voorkomen.

Artikel 3⁽¹⁾

De delegatie aan de minister vervat in het ontworpen artikel 4 van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 is onverenigbaar met het voorschrift van artikel 57, § 1, van de wet van 16 januari 2003, luidens hetwelk het percentage dat door de ondernemingsloketten mag worden ingehouden ter vergoeding van hun optreden, door de Koning wordt bepaald, "bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad". Het ontwerp beoogt dat percentage op 100 % te brengen en de minister te machtigen om de vergoeding te verminderen met een forfaitair bedrag ⁽²⁾. Aldus wordt de in de wet vooropgezette regeling omgekeerd: in plaats van meteen de vergoeding te bepalen, wordt de vaststelling daarvan aan de minister overgelaten.

⁽¹⁾ De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 3 van het ontwerp dienen van plaats te worden verwisseld.

⁽²⁾ Aangezien de wet uitgaat van een vergoedingspercentage, is het bepalen van een forfaitair bedrag daarmee in strijd.

Wanneer de wetgever aan een opdracht van bevoegdheid aan de Koning het vereiste van overleg in de Ministerraad verbindt, is een subdelegatie aan een minister hiermee uiteraard onverenigbaar omdat daardoor het door de wetgever vereiste van dat overleg wordt omzeild.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.346/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 4 novembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 mai 2003 fixant le montant du droit d'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises, en tant qu'entreprise commerciale ou artisanale, et la rémunération des guichets d'entreprises agréés", a donné le 24 novembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend modifier l'arrêté royal du 28 mai 2003 fixant le montant du droit d'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises en tant qu'entreprise commerciale ou artisanale, et la rémunération des guichets d'entreprises agréés, afin:

- de fixer le droit d'inscription à partir du 1^{er} janvier 2006 au montant uniforme de 70 euros et de le rattacher à l'indice des prix à la consommation (voir article 1^{er} du projet);
- d'attribuer aux guichets d'entreprises agréés, en principe, la totalité des droits d'inscription perçus à titre de rétribution (article 2);
- de laisser au ministre qui a les classes moyennes dans ses attributions le soin de fixer les modalités selon lesquelles la rétribution est diminuée d'un montant forfaitaire par inscription ou modification effectuée (article 3).

2. Le fondement juridique du projet peut être trouvé dans les articles 34 et 57, § 1^{er}, de la loi du 16 janvier 2003 portant création d'une Banque-Carrefour des Entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le deuxième alinéa du préambule devra faire mention de l'intitulé exact de l'arrêté royal du 28 mai 2003. On écrira, dès lors, dans le texte français "... fixant le montant du droit d'inscription ..." et dans le texte néerlandais "... tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht ...".

.../...

2. Le quatrième alinéa du préambule fait état de l'accord du Ministre du Budget, donné le 14 octobre 2005, alors que cet accord ne ressort d'aucun document soumis au Conseil d'État, section de législation. Selon le fonctionnaire délégué, l'accord aurait été donné verbalement durant la réunion du Conseil des ministres du 14 octobre 2005.

Les décisions ou les formalités préalables doivent faire l'objet d'un écrit afin de pouvoir établir l'existence de la décision ou l'accomplissement des formalités préalables. À défaut, il faut considérer que l'accord du Ministre du Budget n'a pas été obtenu. Il y a lieu de remédier à cette lacune.

3. Conformément à l'usage, on rédigera le cinquième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 39.346/1 du Conseil d'État, donné le 24 novembre 2005, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Article 1^{er}

1. Le paragraphe en projet prévoit que le droit d'inscription est adapté annuellement le 1^{er} janvier à la modification exprimée en pour cent de l'indice moyen des prix à la consommation, sur la base de l'indice du mois d'octobre 2005, "si le montant indexé dépasse d'au moins 0,5 euro le montant en vigueur".

L'article 34 de la loi du 16 janvier 2003 dispose toutefois que l'adaptation ne peut être effectuée que "pour autant que le montant indexé soit supérieur d'au moins 10 euros par rapport au montant applicable". La disposition en projet est donc contraire à la loi.

2. Le dernier alinéa de l'article 2, § 1^{er}, en projet, comporte une énumération. Les éléments d'une énumération doivent être désignés par les mentions "1^o", "2^o", "3^o", etc., et non par des tirets. En effet, l'utilisation de tirets peut donner lieu à confusion lors d'une modification ultérieure ou d'une référence à ceux-ci.

3. Au vu de la rédaction de la disposition en projet, le droit d'inscription indexé sera applicable aux "modifications" figurant dans l'énumération. Il ressort de l'article 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 28 mai 2003 à modifier que le droit d'inscription est également dû pour la première inscription d'une entreprise. Compte tenu de cet élément, le mot "modifications" semble mal choisi.

On observera, en outre, que l'article 2, § 4, de l'arrêté royal prévoit des opérations qui sont considérées comme une "première inscription", alors que, du fait du remplacement du texte du premier paragraphe, ces mots ne figureront plus à l'article 2.

Article 3 ⁽¹⁾

La délégation au ministre prévue à l'article 4, en projet, de l'arrêté royal du 28 mai 2003 ne se concilie pas avec la règle inscrite à l'article 57, § 1^{er}, de la loi du 16 janvier 2003, en vertu de laquelle le Roi détermine, "par arrêté délibéré en Conseil des Ministres", le pourcentage qui peut être retenu par les guichets d'entreprises comme rétribution de leur intervention. Le projet vise à porter ce pourcentage à 100 % et à habiliter le ministre à diminuer la rétribution d'un montant forfaitaire ⁽²⁾. Ainsi, la règle prévue dans la loi est renversée : au lieu de fixer d'emblée la rétribution, le soin de fixer celle-ci est laissé au ministre.

⁽¹⁾ Les textes français et néerlandais de l'article 3 du projet devront être permutés.

⁽²⁾ La fixation d'un montant forfaitaire est contraire à la loi, dès lors que celle-ci se base sur un pourcentage de rétribution.

Lorsque le législateur lie la délégation de pouvoir au Roi à la condition de la délibération en Conseil des ministres, il la rend de toute évidence inconciliable avec la subdélégation faite à un ministre, dès lors qu'elle contourne la condition de cette délibération imposée par le législateur.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseurs de la section de législation,
	M. RIGAUX,	
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME