SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 39.286/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 21 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant diverses dispositions de contrôle des produits énergétiques et de l'électricité en matière d'accise", a donné le 26 octobre 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "Cette procédure souhaitée ressortit au fait que le projet d'arrêté royal vise à appliquer des dispositions reprises dans la loi-programme du 27 décembre 2004, laquelle est entrée en vigueur depuis le 10 janvier 2005, et qu'en outre, la loi du 20 juillet 2005 portant des dispositions diverses a supprimé la différenciation d'accise relative à une consommation professionnelle de houille, de coke et de lignite, telle que définie à l'article 419, j), de ladite loi-programme, les dispositions d'applications fixées dans l'arrêté royal du 3 juillet 2005 devant donc être adaptée en conséquence."

L'urgence à demander un avis doit être spécialement motivée lorsque la demande est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La lettre de demande d'avis retient deux considérations à cet effet.

Selon la première de ces considérations, l'affaire serait urgente pour le motif que :

> "(...) le projet d'arrêté royal vise à appliquer des dispositions reprises dans la loi-programme du 27 décembre 2004, laquelle est entrée en vigueur le 10 janvier 2005".

Cette considération, qui reste en défaut d'indiquer quelles sont les dispositions de la loi-programme du 27 décembre 2004 que l'arrêté en projet vise à appliquer et en quoi l'application de ces dispositions serait urgente, ne saurait à l'évidence être assimilée à une motivation spéciale de l'urgence au sens requis par l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

L'urgence n'est donc en tout cas pas spécialement motivée en ce qui concerne les articles 2 et 3 du projet.

La seconde justification de l'urgence avancée par l'auteur du projet est, en substance, qu'en raison du fait que la loi du 20 juillet 2005 portant des dispositions diverses [1] a supprimé la différenciation d'accise relative à une consommation professionnelle de houille, de coke et de lignite , il y a lieu d'adapter en conséquence les dispositions d'application de cette différenciation d'accise figurant dans l'arrêté royal du 3 juillet 2005 fixant les mesures d'application de certains taux réduits d'accise.

Cette justification ne peut non plus être admise.

Dans le cas d'espèce, il y a en effet lieu de considérer que les dispositions de l'arrêté royal du 3 juillet 2005, précité, qui font référence à la houille, au coke et au lignite ont perdu toute portée par l'effet de la loi du 20 juillet 2005, précitée, puisqu'en vertu de celle-ci, la houille, le coke et le lignite ne bénéficient plus du taux réduit.

Les modifications que l'arrêté en projet entend introduire dans l'arrêté royal du 3 juillet 2005, précité, sont dès lors de pure forme, leur seul objet étant de supprimer dans cet arrêté royal la référence à la houille, au coke et au lignite.

La simple volonté de toiletter un arrêté royal pour l'adapter à une modification de la loi qui lui sert de fondement, sans indication de raisons particulières qui expliqueraient en quoi ce toilettage serait - plus de trois mois après l'entrée en vigueur de la loi modificative - subitement devenu urgent, ne constitue pas une motivation spéciale de l'urgence.

La demande d'avis est donc irrecevable.

---

(1) entrée en vigueur le 1er août 2005.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.286/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 21 oktober 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende diverse bepalingen betreffende de controle van energieproducten en elektriciteit inzake accijnzen", heeft op 26 oktober 2005 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

> "Cette procédure souhaitée ressortit au fait que le projet d'arrêté royal vise à appliquer des dispositions reprises dans la loi-programme du 27 décembre 2004, laquelle est entrée en vigueur depuis le 10 janvier 2005, et qu'en outre, la loi du 20 juillet 2005 portant des dispositions diverses a supprimé la différenciation d'accise relative à une consommation professionnelle de houille, de coke et de lignite, telle que définie à l'article 419, j), de ladite loi-programme, les dispositions d'applications fixées dans l'arrêté royal du 3 juillet 2005 devant donc être adaptée en conséquence."

Het verzoek om spoedbehandeling van een adviesaanvraag dient met bijzondere redenen te worden omkleed wanneer de adviesaanvraag wordt ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De brief met de adviesaanvraag bevat in dit verband twee overwegingen.

Volgens de eerste van deze overwegingen zou de zaak een spoedbehandeling vereisen om reden dat :

> "(...) le projet d'arrêté royal vise à appliquer des dispositions reprises dans la loi-programma du 27 décembre 2004, laquelle est entrée en vigueur le 10 janvier 2005".

Deze overweging, waarbij niet wordt aangegeven welke bepalingen van de programmawet van 27 december 2004 het ontworpen besluit beoogt toe te passen en in welk opzicht het dringend zou zijn deze bepalingen toe te passen, kan vanzelfsprekend niet worden gelijkgesteld met het met bijzondere redenen omkleden van het verzoek om spoedbehandeling, zoals voorgeschreven bij artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het verzoek om spoedbehandeling is dus in ieder geval niet met bijzondere redenen omkleed wat de artikelen 2 en 3 van het ontwerp betreft.

De tweede wettiging van het verzoek om spoedbehandeling die door de steller van het ontwerp wordt aangevoerd is, in hoofdzaak, dat doordat de wet van 20 juli 2005 houdende diverse bepalingen [1] het verschil in accijnzen bij een zakelijk gebruik van kolen, cokes en bruinkool heeft opgeheven, de maatregelen voor de toepassing van dit verschil in accijnzen die vervat zijn in het koninklijk besluit van 3 juli 2005 houdende maatregelen voor de toepassing van bepaalde verlaagde tarieven inzake accijnzen, bijgevolg moeten worden aangepast.

Deze wettiging is evenmin aanvaardbaar.

In het onderhavige geval dient immers te worden gesteld dat de bepalingen van het voormelde koninklijk besluit van 3 juli 2005, waarin gewag wordt gemaakt van kolen, cokes en bruinkool, geen enkele gelding meer hebben door de werking van de genoemde wet van 20 juli 2005, aangezien krachtens de laatstgenoemde wet geen verlaagd tarief meer geldt voor kolen, cokes en bruinkool**.**

De wijzigingen die het ontworpen besluit beoogt in te voeren in het voornoemde koninklijk besluit van 3 juli 2005 zijn derhalve loutere vormwijzigingen, daar ze alleen tot doel hebben in dit koninklijk besluit de vermelding van kolen, cokes en bruinkool te schrappen.

Door de loutere wil aan te geven om een koninklijk besluit bij te werken teneinde het aan te passen als gevolg van een wijziging van de wet die als grondslag ervan dient, zonder bijzondere redenen aan te geven die zouden wettigen in welk opzicht deze aanpassing - meer dan drie maanden na de inwerkingtreding van de wijzigingswet - opeens dringend zou zijn geworden, wordt het verzoek om spoedbehandeling niet met bijzondere redenen omkleed.

De adviesaanvraag is dus niet-ontvankelijk.

---

(1) inwerkingtreding op 1 augustus 2005.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B.VIGNERON Y. KREINS