KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.280/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 oktober 2005 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "om het gebruik van de computer en het internet aan te moedigen", heeft op 10 november 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de erkenningsvoorwaarden vast te stellen volgens welke een pakket, bestaande uit een computer, software, een breedbandaansluiting op internet en een basisopleiding, erkend kan worden met het oog op een fiscale begunstiging door middel van een belastingskrediet.

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

De regeling voor de fiscale begunstiging maakt het voorwerp uit van een apart voorontwerp van wet, dat eveneens om advies wordt voorgelegd (zie het advies 39.294/1 dat heden wordt uitgebracht). Het valt echter niet in te zien waarom beide ontwerpen, die in samenhang gelezen moeten worden, niet in één ontwerp worden samengebracht.

Daarenboven wordt de ontworpen regeling wel gekoppeld aan het belastingvoordeel, maar is de werking ervan in de tijd niet formeel beperkt. De gevolgen van de erkenning zouden daarom beter moeten worden afgestemd op de duurtijd van het fiscale voordeel. Men zou er bijvoorbeeld voor kunnen opteren een bepaling op te nemen waarin wordt gesteld dat de erkenningen vervallen met ingang van 1 januari 2007.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

In de Nederlandse tekst van het opschrift dient het woord "tot" te worden geschrapt.

Artikel 2

1. Het verdient aanbeveling in de Franse tekst van artikel 2 het woord "paquet" te gebruiken in plaats van het woord "package". In het ontwerp 39.294/1 wordt dat woord overigens gebruikt.

2. In paragraaf 1 kunnen de woorden "voor zover elk van deze elementen afzonderlijk aan de vastgestelde technische normen en kwalitatieve vereisten voldoet" beter worden vervangen door de woorden "voldoet aan de voorwaarden, normen en vereisten vastgesteld overeenkomstig § 3". De paragrafen 3 en 4 kunnen dan worden vervangen door één paragraaf, luidende:

"§ 3. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad:

1° de nadere erkenningsvoorwaarden, de nadere technische normen en kwalitatieve vereisten voor elk van de in § 2 bedoelde onderdelen;

2° de procedure die gevolgd moet worden voor het verkrijgen en het behouden van de erkenning bedoeld in § 1;

3° de gevolgen van de erkenning" [1].

Wat de gevolgen van de erkenning betreft (zie het tekstvoorstel, 3°) moet evenwel worden opgemerkt dat die in hoofdzaak worden geregeld in het ontwerp 39.294/1. In de mate dat het gaat om de voorwaarden voor het behoud van de erkenning, kan dit beter uitdrukkelijk worden vermeld.

Wat de controle- en strafbepalingen betreft, moet worden gewezen op het legaliteitsbeginsel in strafzaken (artikel 14 van de Grondwet). Meer in het algemeen zou voor financiële sancties, ook indien ze niet van strafrechtelijke aard zijn, beter in een uitdrukkelijke wettelijke basis worden voorzien. Op dit punt is het ontwerp aan aanvulling toe.

---

(1) De Nederlandse tekst van paragraaf 3 laat, in tegenstelling tot de Franse tekst, teveel beoordelingsruimte voor de Koning doordat nieuwe erkenningsvoorwaarden kunnen worden toegevoegd. Teneinde in overeenstemming te zijn met de regels die in ons rechtsbestel gelden voor delegaties aan de Koning, is voor het tekstvoorstel uitgegaan van de Franse tekst van het ontwerp.

.../...

3. In de Nederlandse tekst van artikel 2, § 2, dient de term "productiviteitssuite" te worden vervangen door een term of een omschrijving die duidelijker de bedoeling weergeeft. Geen van de volgens het "*van Dale*-woordenboek" gebruikelijke betekenissen van het woord "suite" wordt hier bedoeld, zodat de draagwijdte van de term onduidelijk is.

4. In paragraaf 2 kan men beter gewag maken van "een" breedbandnetwerk, aangezien er in ons land verschillende aanbieders van breedbandnetwerken actief zijn.

Artikel 3

De gemachtigde bevestigde dat met de woorden "in afwijking van andere wettelijke bepalingen", eigenlijk verwezen wordt naar het verbod van het gezamenlijk aanbieden van producten en diensten (koppelverkoop). Er kan dan ook beter uitdrukkelijk melding van worden gemaakt dat afgeweken wordt van artikel 54 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, waarin dat verbod is opgenomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VARENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.280/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 20 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "visant à promouvoir l'utilisation de l'ordinateur et de l'Internet", a donné le 10 novembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à fixer les conditions dans lesquelles un "package", composé d'un ordinateur, d'un logiciel, d'une connexion à large bande à Internet et d'une formation de base, peut être agréé en vue de bénéficier d'un avantage fiscal sous forme d'un crédit d'impôt.

OBSERVATIONS PRÉALABLES

Le régime de l'avantage fiscal fait l'objet d'un avant-projet de loi distinct, qui est également soumis pour avis (voir l'avis 39.294/1 qui est donné ce jour). On n'aperçoit cependant pas pourquoi les deux projets, qui doivent être lus conjointement, ne sont pas rassemblés en un seul.

En outre, les dispositions en projet sont effectivement liées à l'avantage fiscal, mais leur application n'est pas formellement limitée dans le temps. Il faudrait donc mieux faire concorder les effets de l'agrément avec la durée de l'avantage fiscal. On pourrait par exemple choisir d'insérer une disposition prévoyant que les agréments prennent fin le 1er janvier 2007.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Dans le texte néerlandais de l'intitulé, il faut supprimer le mot "tot".

Article 2

1. Il est recommandé d'utiliser le mot "paquet" dans le texte français de l'article 2 au lieu du mot "package". Le projet 39.294/1 fait d'ailleurs usage de ce terme.

2. Au paragraphe 1er, mieux vaut remplacer les mots "pour autant que chacun de ces éléments réponde séparément aux normes techniques et exigences de qualité fixées" par les mots "répond aux conditions, normes et exigences fixées conformément au § 3".

.../...

Les paragraphes 3 et 4 pourront alors être remplacés par un paragraphe unique, énoncé comme suit:

"§ 3. Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres :

1° les conditions particulières d'agrément, les normes techniques précises et les exigences de qualité pour chacun des éléments visés au § 2;

2° la procédure qui doit être suivie pour obtenir et conserver l'agrément visé au § 1er;

3° les conséquences de l'agrément" [1].

En ce qui concerne les conséquences de l'agrément (voir la proposition de texte, 3°), il faut cependant observer que celles-ci sont réglées pour l'essentiel dans le projet 39.294/1. Il est préférable d'en faire explicitement mention dans la mesure où il s'agit des conditions de maintien de l'agrément.

En ce qui concerne les dispositions de contrôle et les dispositions pénales, il faut se référer au principe de légalité en matière pénale (article 14 de la Constitution). De manière plus générale, il serait préférable de prévoir une base légale expresse pour les sanctions financières, même si elles ne sont pas de nature pénale. Le projet doit être complété sur ce point.

---

(1) Contrairement au texte français, le texte néerlandais du paragraphe 3 laisse une trop grande marge d'appréciation au Roi, dès lors que de nouvelles conditions d'agrément peuvent être ajoutées. Afin de se conformer aux règles applicables aux délégations au Roi dans notre système juridique, on s'est fondé sur le texte français du projet pour la proposition de texte.

3. Dans le texte néerlandais de l'article 2, § 2, il faut remplacer le mot "productiviteitssuite" par un terme ou une périphrase précisant davantage l'objectif. Le terme "suite" n'a en l'espèce aucune des significations usuelles attesté par le dictionnaire *van Dale*, de sorte que sa portée n'est pas claire.

4. Au paragraphe 2, il serait préférable de faire état d'"un" réseau à large bande étant donné que notre pays compte plusieurs fournisseurs de réseaux à large bande.

Article 3

Le délégué a confirmé que les mots "par dérogation aux autres dispositions légales" font en fait référence à l'interdiction de fournir conjointement des produits et des services (vente couplée). Mieux vaut dès lors indiquer expressément qu'il est dérogé à l'article 54 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur qui prévoit cette interdiction.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME