KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.267/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 oktober 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitvoering van artikel 109, 1° van de wet op de ziekenhuizen", heeft op 4 november 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

Aanhef

2. Het tweede tot het vierde lid van de aanhef kunnen worden weggelaten aangezien de erin vermelde koninklijke besluiten niet worden gewijzigd bij het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt en hun vermelding evenmin noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling [(1)].

3. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 8 december 1986 tot vaststelling van de maatstaven voor het bepalen van de ziekenhuistekorten bedoeld door artikel 13, § 2*bis*, 1° en § 5 van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen. Dat besluit wordt immers bij artikel 2 opgeheven.

---

(1) Naar twee van die besluiten wordt zelfs uitdrukkelijk verwezen in artikel 1, 1° en 2°.

Artikel 1

4. De vermelding van de wijzigende besluiten van de in artikel 1, 1° en 2°, vermelde koninklijke besluiten heeft als gevolg dat wordt verwezen naar de inhoud van de relevante onderdelen van die besluiten zoals die thans luiden en dat dus met de latere wijzigingen die eraan worden aangebracht voor de toepassing van de voorliggende tekst geen rekening wordt gehouden.

Waarschijnlijk ligt zulks niet in de bedoeling van de stellers van het ontwerp, in ieder geval niet met betrekking tot artikel 1, 2°, in welk geval die vermelding dient te worden weggelaten.

5. In artikel 1, 3°, verwijze men duidelijkheidshalve naar "het genoemde koninklijk besluit van 14 augustus 1987" in plaats van naar "dit besluit". In de Nederlandse tekst van die bepaling ontbreekt overigens het woord "opgenomen".

Inwerkingtreding

6. Naar luid van artikel 4 treedt de regeling die thans in ontwerpvorm voorligt, in werking op de dag van haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Artikel 1 van het ontwerp is evenwel van toepassing op de tekorten "vanaf het boekhoudkundig jaar 2004". Deze bepalingen lijken elkaar tegen te spreken, tenzij indien vaststaat dat de berekening en de tenlasteneming van die tekorten pas gebeurt na de bekendmaking van deze regeling in het Belgisch Staatsblad [(2)].

Indien dit laatste niet het geval is, dient de regeling van de temporele werking te worden herzien. Indien zou worden beoogd retroactiviteit te verlenen, moet eraan worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten enkel toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, ingeval de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor

---

(2) Op een vraag van de auditeur-verslaggever tot verduidelijking hieromtrent kwam geen antwoord van de gemachtigde ambtenaar.

de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, zou deze kunnen worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.267/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé Publique, le 17 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "pris en exécution de l'article 109, 1° de la loi sur les hôpitaux", a donné le 4 novembre 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

Préambule

2. Les alinéas 2 à 4 du préambule peuvent être omis, dès lors que l'arrêté actuellement en projet ne modifie pas les arrêtés royaux qui y sont mentionnés et que leur mention n'est pas davantage nécessaire à une bonne compréhension de la réglementation en projet (1).

3. Le préambule doit être complété par un alinéa faisant référence à l'arrêté royal du 8 décembre 1986 déterminant les critères pour la fixation des déficits des hôpitaux, visés à l'article 13, § 2*bis*, 1° et § 5 de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux. En effet, cet arrêté est abrogé par l'article 2.

Article 1er

4. Il résulte de la mention des arrêtés modificatifs des arrêtés royaux cités à l'article 1er, 1° et 2°, qu'il est fait référence au contenu des éléments pertinents de ces arrêtés dans leur libellé actuel et que, pour l'application du texte actuellement à l'examen, il est fait abstraction des modifications ultérieures qui y seraient apportées.

---

(1) L'article 1er, 1° et 2°, se réfère même expressément à deux de ces arrêtés.

Telle n'est probablement pas l'intention des auteurs du projet, sûrement pas en ce qui concerne l'article 1er, 2°, auquel cas cette mention doit être omise.

5. Dans un souci de clarté on remplacera les mots "du même arrêté", à l'article 1er, 3°, par les mots "de l'arrêté royal du 14 août 1987 précité". En outre, le mot "opgenomen" fait défaut dans le texte néerlandais de cette disposition.

Entrée en vigueur

6. Selon l'article 4, la réglementation actuellement en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. L'article 1er du projet est cependant applicable aux déficits "à partir de l'exercice comptable 2004". Ces dispositions semblent contradictoires, à moins qu'il ne soit établi que le calcul et la prise en charge de ces déficits ne s'effectuent qu'après la publication de cette réglementation au Moniteur belge (2).

Si ce n'est pas le cas, la disposition relative aux effets dans le temps doit être revue. Au cas où la rétroactivité serait voulue, il faut rappeler qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a un fondement légal, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

L'effet rétroactif ne peut se justifier que si la rétroactivité de la réglementation en projet peut s'inscrire dans un des cas énumérés.

---

(2) Interrogé à ce sujet par l'auditeur-rapporteur, le fonctionnaire délégué n'a pas donné de réponse.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT