

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.251/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 oktober 2005 door de toenmalige Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 9, § 2, van het koninklijk besluit van 7 december 1992 betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen", heeft op 3 november 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt een wijziging aan te brengen in de bijzondere voorwaarden die gelden voor het toekennen van conventioneel brugpensioen in het geval van ondernemingen in herstructurering. Daartoe wordt artikel 9, § 2, van het koninklijk besluit van 7 december 1992 betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen gewijzigd.

De ontworpen regeling maakt het mogelijk dat, in afwijking van de bestaande regels, ondernemingen in herstructurering die meer dan 2500 werknemers tewerkstellen en waarvan het collectief ontslag betrekking heeft op ten minste 40 % van de werknemers, het collectief ontslag kunnen uitvoeren tot ten laatste 60 maanden na de datum van de erkenning als onderneming in herstructurering, op voorwaarde dat het herstructureringsplan is gefaseerd met het oog op reconversie en dat de nadere regelen van die reconversie worden opgenomen in een collectieve arbeidsovereenkomst gesloten vóór 31 december 2004.

Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door, eensdeels, artikel 7, § 1, derde lid, i, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en, anderdeels, artikel 132, eerste lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen. Het verdient aanbeveling in het tweede lid van de aanhef op meer precieze wijze naar laatstgenoemde rechtsgrondbepaling te verwijzen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Met toepassing van artikel 132, eerste lid, van de wet van 1 augustus 1985, werd het ontwerp in Ministerraad overlegd. De voordrachtformule dient bijgevolg te worden geredigeerd als volgt:

"Op de voordracht van Onze Minister van Werk en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers;".

.../...

Artikel 1

1. De ontworpen regeling maakt het mogelijk dat in een welbepaald, zeer strikt omschreven geval wordt afgeweken van de bestaande algemene regels op het vlak van de erkenning van ondernemingen in herstructurering, met het oog op het toekennen van het conventioneel brugpensioen. Zo kan de afwijking enkel worden toegestaan wanneer de onderneming meer dan 2500 werknemers tewerkstelt, het collectief ontslag betrekking heeft op ten minste 40 % van de werknemers en het herstructureringsplan voorziet in reconversiemaatregelen waarvan de nadere regels zijn opgenomen in een collectieve arbeidsovereenkomst gesloten vóór 31 december 2004. Een dergelijke maatregel, welke een verschil in behandeling teweegbrengt tussen ondernemingen, moet kunnen worden verantwoord in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

Er weze in dat verband aan herinnerd, dat volgens een vaste rechtspraak, onder meer van het Arbitragehof, de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie niet uitsluiten dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Niettegenstaande de in het ontwerp voor het toestaan van de afwijking gehanteerde criteria geacht kunnen worden objectieve criteria te zijn, moet worden vastgesteld dat het doel van de middelen die criteria ontworpen regeling - zoals dat uit de aan de Raad van State meegedeelde stukken blijkt - er uitdrukkelijk in bestaat de afwijking uitsluitend te laten gelden ten aanzien van één welbepaalde onderneming. Rekening houdend met het doel en de gevolgen van de aldus geconcipieerde maatregel, kan ernstig worden betwijfeld of het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit redelijk te verantwoorden is.

2. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 1 schrijve men:

.../...

"..., wordt aangevuld met het volgende lid:".

3.1. Het ontworpen derde lid van artikel 9, § 2, 1°, van het koninklijk besluit van 7 december 1992 late men aanvangen als volgt:

"In afwijking van het eerste en het tweede lid, kunnen ondernemingen...".

3.2. Men stelde de laatste zin van de ontworpen bepaling als volgt:

"Deze afwijking is enkel mogelijk voor de ondernemingen waarvan de nadere regelen van reconversie worden bepaald in een collectieve arbeidsovereenkomst gesloten vóór 31 december 2004".

Artikel 2

In de Nederlandse tekst van artikel 2 schrijve men op een legistiek meer gebruikelijke wijze:

"Dit besluit treedt in werking op de eerste dag ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.251/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par l'ancienne Ministre de l'Emploi, le 12 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 9, § 2, de l'arrêté royal du 7 décembre 1992 concernant l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle", a donné le 3 novembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend modifier les conditions particulières applicables à l'octroi de la prépension conventionnelle dans le cas d'entreprises en restructuration. À cet effet, il modifie l'article 9, § 2, de l'arrêté royal du 7 décembre 1992 relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle.

Le texte en projet prévoit, par dérogation aux règles actuelles, que des entreprises en restructuration occupant plus de 2500 travailleurs et dont le licenciement collectif concerne au moins 40 % d'entre eux, peuvent exécuter le licenciement collectif au plus tard dans les 60 mois de la date de la reconnaissance comme entreprise en restructuration, à condition que le plan de restructuration soit phasé en vue de la reconversion et que les modalités de celle-ci fassent l'objet d'une convention collective de travail conclue avant le 31 décembre 2004.

Le fondement juridique du projet est procuré, d'une part, par l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i, de l'arrêté-loi de 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, et, d'autre part, par l'article 132, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des dispositions sociales. Il est recommandé de mieux préciser dans le deuxième alinéa du préambule la référence à cette dernière disposition du fondement juridique.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Le projet a été délibéré en Conseil des Ministres en application de l'article 132, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} août 1985. La formule de proposition sera dès lors rédigée comme suit:

"Sur la proposition de Notre Ministre du Travail et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil;"

.../...

Article 1^{er}

1. Le texte en projet permet, dans un cas précis et très strictement délimité, de déroger aux règles générales existantes en matière de reconnaissance d'entreprises en restructuration en vue de l'octroi d'une prépension conventionnelle. C'est ainsi que la dérogation ne peut être accordée que lorsque l'entreprise occupe plus de 2500 travailleurs, que le licenciement collectif concerne au moins 40 % des travailleurs et que le plan de restructuration prévoit des mesures de reconversion dont les modalités sont inscrites dans une convention collective de travail conclue avant le 31 décembre 2004. Pareille mesure donnant lieu à une différence de traitement entre les entreprises doit pouvoir être justifiée à la lumière des principes d'égalité et de non-discrimination.

On rappellera à cet égard que selon une jurisprudence constante, notamment celle de la Cour d'Arbitrage, les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause; les principes d'égalité et de non-discrimination sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Nonobstant le fait que les critères d'octroi de la dérogation retenus dans le projet peuvent être réputés objectifs, force est de constater que le but du texte conçu sur la base de ces critères - ainsi qu'il ressort des documents transmis au Conseil d'État - consiste formellement à appliquer la dérogation à une entreprise bien déterminée. Compte tenu du but et des conséquences de la mesure ainsi conçue, on peut sérieusement se demander si la différence de traitement qui en découle est raisonnablement justifiée.

2. À la fin de la phrase liminaire de l'article 1^{er}, on écrira:

"..., est complété par l'alinéa suivant:".

3.1. On rédigera le début de l'alinéa 3, en projet, de l'article 9, § 2, 1°, de l'arrêté royal du 7 décembre 1992, comme suit:

"Par dérogation aux alinéas 1^{er} et 2, les entreprises occupant ...".

3.2. On rédigera la dernière phrase de la disposition en projet comme suit:

"Cette dérogation est uniquement applicable aux entreprises dont les modalités de reconversion sont fixées dans une convention collective de travail conclue avant le 31 décembre 2004".

Article 2

Conformément à l'usage en légistique, on écrira dans le texte français de l'article 2:

"Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME