

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.196/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 oktober 2005 door de toenmalige Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 2004 tot uitvoering van artikel 39*bis* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 25 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor sommige arbeidsongevallen het grensloon te verhogen, bedoeld in artikel 39*bis* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 (hierna "de arbeidsongevallenwet"), waarvan de vergoedingen en renten door de verzekeringsondernemingen worden ten laste genomen.

De rechtsgrond daartoe wordt geboden door voornoemd artikel 39*bis* van de arbeidsongevallenwet. Luidens het eerste lid van dat artikel verhoogt de Koning het grensloon, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, mits de kosten voor de werkgevers, veroorzaakt door deze verhoging, gecompenseerd worden.

Aangezien het ontwerp zelf geen bepalingen betreffende de compensatie van de kosten voor de werkgevers bevat, kan het aanbeveling verdienen in de aanhef van het ontwerp, middels een of meer consideransen, uiteen te zetten op welke wijze aan voornoemde voorwaarde is voldaan. Het is immers slechts wanneer aan die voorwaarde is voldaan, dat het ontwerp kan geacht worden in voornoemde bepaling rechtsgrond te vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

De verwijzing in het derde lid van de aanhef naar het advies nr. 1.509 van de Nationale Arbeidsraad van 24 maart 2005, mag worden geschrapt, aangezien dit advies geen betrekking heeft op de inhoud van het ontwerp.

Artikel 5

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat het besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2005. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

.../...

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Te dezen valt echter niet in te zien in welk van de voornoemde gevallen de retroactieve werking van de in het ontwerp vervatte regeling kan worden ingepast. Bovendien kan niet worden uitgesloten dat het ontwerp afbreuk doet aan verworven rechten, ermee rekening houdend dat de volgens de gemachtigde ambtenaar met het ontwerp samenhangende compensatoire maatregelen eerst op 1 juli 2005 in werking zijn getreden, terwijl het ontwerp uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2005.

De conclusie is bijgevolg dat een retroactieve werking tot 1 januari 2005 geenszins doorgang kan vinden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. RIGAUX,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.196/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par l'ancienne Ministre de l'Emploi, le 3 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 2004 portant exécution de l'article 39bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 25 octobre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis tend à majorer, pour certains accidents du travail, la rémunération plafonnée, visée à l'article 39*bis* de la loi sur les accidents du travail du 10 avril 1971 et à concurrence de laquelle les indemnités et rentes sont prises en charge par les entreprises d'assurances.

Le fondement juridique à cet effet lui est procuré par l'article 39*bis* précité de la loi sur les accidents du travail. Selon l'alinéa 1^{er} de cet article, le Roi augmente la rémunération plafonnée par arrêté délibéré en Conseil des ministres, moyennant compensation des coûts pour les employeurs, engendrés par cette augmentation.

Le projet ne comportant pas lui-même de disposition relative à la compensation des coûts pour les employeurs, il peut être recommandable de préciser, dans le préambule du projet, dans un ou plusieurs considérants de quelle manière il est satisfait à la condition précitée. En effet, ce n'est que lorsque cette condition est remplie que le projet peut être réputé trouver son fondement juridique dans la disposition précitée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

La référence que le troisième alinéa du préambule fait à l'avis n° 1.509 du Conseil national du Travail du 24 mars 2005, peut être supprimée dès lors que cet avis ne porte pas sur le contenu du projet.

Article 5

L'article 5 du projet dispose que l'arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2005. Il faut observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

.../...

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité repose sur un fondement légal, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

L'effet rétroactif ne peut se justifier que si la rétroactivité des dispositions en projet peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

En l'occurrence, on n'aperçoit cependant pas à laquelle des hypothèses précitées la rétroactivité des dispositions contenues dans le projet peut se rapporter. En outre, il ne peut pas être exclu que le projet porte atteinte à des droits acquis compte tenu du fait que les mesures compensatoires qui, selon le fonctionnaire délégué, découlent du projet, ne sont entrées en vigueur que le 1^{er} juillet 2005 alors que le projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2005.

Force est dès lors de conclure qu'une rétroactivité au 1^{er} janvier 2005 ne peut être admise en aucune façon.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME