

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.173/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 september 2005 door de toenmalige Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over amendementen van de Regering bij het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen", heeft op 18 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ¹, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van de voorontwerpen van amendement heeft kunnen verrichten.

*
* *

De om advies voorgelegde voorontwerpen van regeringsamendement beogen wijzigingen aan te brengen in het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen ², waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 27 mei 2004 het advies 37.178/1 heeft verleend.

Regeringsamendementen nrs. 1 en 2

Het beperkte onderzoek van de regeringsamendementen nrs. 1 en 2 noopt de Raad van State, afdeling wetgeving, niet tot het maken van opmerkingen bij deze amendementen.

⁽¹⁾ Aangezien het om ontwerpen van regeringsamendement op een ontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

⁽²⁾ *Parl. St.*, Kamer, DOC 51 1334/001.

Regeringsamendement nr. 3

Uit de ontworpen artikelen 88*ter*, tweede lid, en 88*quater* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, volgt dat het Fonds voor Arbeidsongevallen, dat een openbare instelling is met rechtspersoonlijkheid ³, met toepassing van artikel 5 van het Strafwetboek strafrechtelijk verantwoordelijk zal kunnen worden gesteld wanneer het vertrouwelijke informatie meedeelt in gevallen die niet beantwoorden aan die welke worden opgesomd in de ontworpen bepalingen. Vraag is of hiermee voldoende rekening is gehouden en of, gelet op die vaststelling, de redactie van de ontworpen bepalingen niet moet worden aangepast.

Zo wordt bijvoorbeeld in het ontworpen artikel 88*quater*, § 1, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, de bevoegdheid van het Fonds voor Arbeidsongevallen om vertrouwelijke gegevens mee te delen, afhankelijk gemaakt van het gegeven dat "de ontvanger die (gegevens) enkel zal gebruiken voor de uitoefening van zijn opdrachten en voorzover hij gebonden is door een gelijkwaardig beroepsgeheim als bedoeld in artikel 88*ter*" ⁴. Dit komt erop neer dat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van het Fonds voor Arbeidsongevallen in het gegeven geval afhankelijk wordt gemaakt van het handelen van een andere instantie of persoon, hetgeen toch verregaand is.

Regeringsamendement nr. 4

Het ontworpen artikel 91*ter*, § 3, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 bepaalt dat de inbreuken op de artikelen 88*ter* en 88*quater*, zoals die in de arbeidsongevallenwet worden ingevoegd bij het regeringsamendement nr. 3, worden bestraft met de straffen die worden vermeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

(3) Artikel 57 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

(4) Het ontworpen artikel 88*quater*, § 2, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, is in dezelfde zin.

Alhoewel een absolute precisie niet altijd mogelijk en vereist is ⁵, impliceert de eerbiediging van het legaliteitsbeginsel in strafzaken dat elke strafrechtelijke inbreuk duidelijk wordt gedefinieerd in de wet. Uit de artikelen 12 en 14 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 7 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, en met artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten, vloeit voort dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag ontplooit, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is, opdat hij dat gedrag, rekening houdende hiermee, alsnog zou kunnen aanpassen. De wetgever mag derhalve de bijzondere vereisten inzake nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid waaraan strafwetten moeten voldoen, niet veronachtzamen ⁶.

Vraag is derhalve of het ontworpen artikel 91ter, § 3, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, voldoet aan het zo-even vermelde vereiste volgens hetwelk de te sanctioneren strafrechtelijke inbreuken voldoende duidelijk moeten worden omschreven in de wet. In dat verband moet worden vastgesteld dat de ontworpen artikelen 88ter en 88quater van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 het niet toelaten om steeds met een voldoende precisie uit te maken welke informatie kan worden bekendgemaakt of meegedeeld en wie de bestemming is van de betrokken informatie.

Zo rijst bijvoorbeeld de vraag of de "vertrouwelijke informatie", die wordt bedoeld in het ontworpen artikel 88ter, tweede lid, dezelfde is als de "vertrouwelijke gegevens over verzekeringsondernemingen", in het ontworpen artikel 88quater, § 1, of als de "vertrouwelijke gegevens", in het ontworpen artikel 88quater, § 2 ⁷. Het ontwerp

(5) De vereiste graad van wettelijke precisie kan bijvoorbeeld worden beïnvloed door de aard van de bestemmingen van de norm, in die zin dat wanneer de wetgever zich richt tot een gespecialiseerde groep, hij er eerder mag van uitgaan dat de leden van die groep een bepaald niveau van relevante kennis bezitten (zie o.m. Hof Mensenrechten, 15 november 1996, *Cantoni t. Frankrijk*, Recueil/Reports, 1996-V, § 35).

(6) Zie in die zin bijvoorbeeld Arbitragehof, 6 oktober 2004, nr. 157/2004, B.33; 20 oktober 2004, nr. 158/2004, B.5.4 en B.5.6; 19 januari 2005, nr. 14/2005, B.38 en B.39.

(7) Terwijl in de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 88ter en 88quater van "vertrouwelijke gegevens" of "vertrouwelijke informatie" wordt gewaagd, heeft de Franse tekst het telkens over "informations confidentielles", tenzij in het ontworpen artikel 88ter, eerste lid, waar melding wordt gemaakt van "données confidentielles". Het spreekt voor zich dat het gebrek aan terminologische eenvormigheid van aard is om onzekerheid tot stand te brengen omtrent de precieze draagwijdte van de betrokken begrippen.

zou op een meer nauwkeurige wijze moeten aangeven of steeds dezelfde categorie van informatie wordt beoogd en zou, al naargelang van het geval, die categorie of categorieën inhoudelijk beter moeten afbakenen. Uiteraard zal daarbij een consequente en meer uniforme terminologie moeten worden gebruikt.

Te algemene of vage begrippen die, met alle gevolgen vanden voor de rechtszekerheid, ruimte laten voor uiteenlopende interpretaties, zouden in de mate van het mogelijke nader moeten worden omschreven in de tekst van de wet of zouden minstens in de verantwoording moeten worden verduidelijkt. Op die wijze kan worden vermeden dat vragen rijzen zoals wat dient te worden verstaan onder "een gelijkwaardig beroepsgeheim als bedoeld in artikel 88*ter*" (ontworpen artikel 88*quater*, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, 2°), wat precies wordt bedoeld met de "andere soortgelijke procedures" in het ontworpen artikel 88*quater*, § 2, eerste lid, 1°, en wanneer een instantie moet worden geacht te zijn "betrokken" bij de vereffening en het faillissement van verzekeringsondernemingen (ontworpen artikel 88*quater*, § 1, eerste lid, 2°).

De indieners van het amendement doen er goed aan om de ontworpen artikelen 88*ter* en 88*quater* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 vanuit de zo-even vermelde optiek aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

Regeringsamendement nr. 5

Algemene opmerkingen

1.1. Het regeringsamendement nr. 5 strekt ertoe om in het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen een hoofdstuk II*bis* in te voegen betreffende de beroepsherinschakelingsprogramma's. De Koning wordt opgedragen om, bij een besluit waarover in de Ministerraad overleg is gepleegd, te bepalen wat moet worden verstaan onder dergelijke programma's, welke categorieën van personen tot die programma's kunnen worden toegelaten, de voorwaarden waaronder dat kan gebeuren en de procedure die daarbij moet worden gevolgd.

Het nieuwe hoofdstuk *Ilbis* bevat voorts bepalingen die betrekking hebben op de wedertewerkstelling van de betrokkenen en de invloed daarvan op de uitkeringen, op de tenlasteneming van kosten van professionele revalidatie en herscholing in de arbeidsongevallenregeling en op de tenlasteneming van beroepsherscholingsprogramma's door de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering. Het wordt in ruime mate aan de Koning overgelaten om diverse van de voornoemde maatregelen nader uit te werken.

1.2. De federale overheid is slechts bevoegd om de maatregelen, vervat in het ontworpen hoofdstuk *Ilbis*, te nemen voor zover deze vallen in te passen in de aangelegenheid betreffende de sociale zekerheid, zoals artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, die aan de federale overheid voorbehoudt. De ontworpen maatregelen mogen geen aangelegenheid van beroepsopleiding of -omscholing of arbeidsbemiddeling betreffen aangezien het regelen van dergelijke aangelegenheden - op enkele uitzonderingen na - toekomt aan respectievelijk de gemeenschappen (artikel 4, 16°, van de voornoemde bijzondere wet) en de gewesten (artikel 6, § 1, IX, 1°, van dezelfde bijzondere wet).

Dat staat er evenwel niet aan in de weg dat de federale overheid een maatregel kan treffen die een verwijzing inhoudt naar een door de bevoegde gemeenschapsoverheid vastgestelde regeling inzake beroepsopleiding, voor zover dergelijke verwijzing zou refereren aan een voorwaarde die verband houdt met bepaalde aspecten van een socialezekerheidsregeling ⁸. De federale overheid zou evenwel, in het kader van haar bevoegdheid inzake sociale zekerheid, geen maatregelen kunnen nemen die neerkomen op een inhoudelijke regeling van de beroepsopleiding.

Een gelijkaardige redenering dringt zich op ten aanzien van andere gemeenschaps- of gewestbevoegdheden. Zo kan bijvoorbeeld de federale overheid door middel van de inrichting van een beroepsherinschakelingsprogramma evenmin regelend optreden op het vlak van het beleid inzake minder-validen, waarvoor de gemeenschappen krachtens artikel 5, § 1, II, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevoegd zijn,

⁽⁸⁾ Zo zou de federale overheid bijvoorbeeld het behoud van een socialezekerheidsuitkering kunnen afhankelijk kunnen maken van het volgen van een beroepsopleiding of zou zij daaruit gevolgen kunnen trekken op het vlak van de graad van arbeidsongeschiktheid.

met inbegrip van de beroepsopleiding, de omscholing en de herscholing van minder-validen ⁹.

1.3. Door het bevoegde lid van het auditoraat om nadere verduidelijking verzocht omtrent de beoogde draagwijdte van de beroepsherinschakelingsprogramma's verklaarde de gemachtigde van de regering het volgende:

"Le terme général, 'beroepsherinschakeling' est (...) un ensemble de mesures (bijscholing ou herscholing par exemple) qui doivent conduire à la 'hertewerkstelling'.

En tant qu'organismes fédéraux, les parastataux de sécurité sociale ne sont pas compétents pour établir eux-même des programmes de réadaptation professionnelle et feront donc appel aux organismes des entités fédérées compétents.

Il est clair cependant que le fédéral peut encore fixer les critères en matière d'intervention dans les frais d'une telle réadaptation et garder un contrôle dans le respect de ses compétences sur l'exercice de la formation (par exemple, en matière de maladie professionnelle, veiller à ce que l'intéressé ne soit plus exposé au risque duquel il a été écarté)".

De aangehaalde verklaring van de gemachtigde van de regering doet ervan blijken dat de indieners van het amendement niet specifiek maatregelen beogen die de bevoegdheidsverdelende regels miskennen. Het merendeel van de bepalingen van het nieuwe hoofdstuk IIbis heeft bovendien betrekking op het bepalen van voorwaarden die een direct verband vertonen met het behoud van uitkeringen of de tenlasteneming van kosten verbonden aan herinschakelingsactiviteiten in de betrokken socialezekerheidssectoren, hetgeen tot de federale bevoegdheidssfeer moet worden gerekend.

Niettemin zou de redactie van bepaalde onderdelen van het regeringsamendement moeten worden aangepast teneinde duidelijker aan te sluiten bij de bedoeling van de indieners ervan, zoals uiteengezet door de gemachtigde van de regering. Sommige bepalingen van het nieuwe hoofdstuk IIbis wekken immers de indruk dat de regeling van de beroepsherinschakelingsprogramma's er de federale overheid toe noopt om op het bevoegdheidsterrein van de gemeenschappen en de gewesten te treden.

(9) Tenzij het zou gaan om de twee aangelegenheden die aan de bevoegdheid van de gemeenschappen worden onttrokken door artikel 5, § 1, II, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zijnde die inzake de betoelaging van minder-validen en de financiële tegemoetkoming aan werkgevers die minder-validen tewerkstellen.

Zo lijkt uit de redactie van het ontworpen artikel 62*bis*, eerste lid, en de erop betrekking hebbende verantwoording, te moeten worden afgeleid dat de Koning wordt opgedragen om daadwerkelijk zelf beroepsherinschakelingsprogramma's op te zetten en dat zulks niet zou uitsluiten dat de Koning daartoe regelend kan optreden op het vlak van aangelegenheden zoals bijvoorbeeld de beroepsopleiding, het beleid inzake minder-validen of de arbeidsbemiddeling, die evenwel tot het bevoegdheidsdomein van respectievelijk de gemeenschappen en de gewesten behoren.

Teneinde er geen onzekerheid over te laten bestaan dat dit niet overeenstemt met de bedoeling van de indieners van het amendement en rekening houdend met de door de gemachtigde van de regering verstrekte verduidelijking, zou kunnen worden overwogen om in het ontworpen artikel 62*bis*, eerste lid, te bepalen dat de wetgever of de Koning door de bevoegde gemeenschaps- of gewestoverheden tot stand gebrachte maatregelen inzake bijvoorbeeld beroepsopleiding, beleid inzake minder-validen of arbeidsbemiddeling, kan erkennen als activiteiten die deel kunnen uitmaken van maatregelen inzake beroepsherinschakeling zoals het amendement die in de betrokken sociaalezekerheidssectoren beoogt in te voeren. Op die wijze zou duidelijker tot uitdrukking worden gebracht dat de federale overheid bij het regelen van de beroepsherinschakelingsprogramma's geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van gemeenschappen en gewesten, maar uitsluitend aan die bevoegdheid refereert in het kader van een federaal gebleven aangelegenheid.

Ook de redactie van het ontworpen artikel 62*vicies* moet, gelet op het voorgaande, worden aangepast, in zoverre erin wordt bepaald dat de Koning de voorwaarden vaststelt waaronder de adviserend geneesheer deelneemt aan het traject van beroepsherscholing.

1.4. Uit wat voorafgaat volgt dat de regeling inzake de beroepsherinschakelingsprojecten onvermijdelijk raakvlakken vertoont met aangelegenheden waarvoor andere overheden dan de federale bevoegd zijn. De gemachtigde van de regering deelde in dat verband mee dat het de bedoeling is dat met toepassing van artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, een samenwerkingsovereenkomst zou worden gesloten tussen de federale en de gemeenschapsoverheden. Vraag is of het niet passend zou zijn om ook de gewesten bij de onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord te betrekken, gelet op de

.../...

raakvlakken die ook kunnen bestaan tussen de regeling inzake de beroepsherinschakelingsprogramma's en een gewestbevoegdheid zoals bijvoorbeeld die inzake arbeidsbemiddeling.

2.1. Het regeringsamendement nr. 5 bevat talrijke bevoegdheidsdelegaties aan de Koning. In verband met de delegatie van bevoegdheden aan de Koning, dient te worden herinnerd aan de beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht regelen ¹⁰. Overeenkomstig die beginselen dienen de essentiële beleidskeuzen door de wetgevende macht te worden vastgesteld, maar mag de nadere uitwerking ervan aan de uitvoerende macht worden overgelaten ¹¹. In aangelegenheden die de Grondwet aan de wet voorbehoudt, is de mogelijkheid voor de wetgever om bevoegdheden aan de Koning te delegeren beperkter: in die aangelegenheden moet de wetgever een eventuele machtiging voldoende nauwkeurig omschrijven en mag de delegatie in beginsel slechts betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn vastgesteld ¹².

2.2. De delegaties, bedoeld in het regeringsamendement nr. 5, hebben betrekking op aangelegenheden die kunnen worden gerekend tot de uitoefening van het recht op sociale zekerheid dat krachtens artikel 23 van de Grondwet door de wet moet worden gewaarborgd.

(10) Zie, voor een algemene uiteenzetting, R.v.St., advies 36.541/3 van 23 maart 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 1228/1, p. 20-24, nrs. 4-7).

(11) Zie Arbitragehof, 3 maart 2004, nr. 31/2004, B.5.4.

(12) Zie Arbitragehof, 16 februari 2005, nr. 39/2005, B.3.2; 20 april 2005, nr. 72/2005, B.30; 19 juli 2005, nr. 137/2005, B.4. In bepaalde uitzonderlijke gevallen mag de wetgever de vaststelling van zelfs essentiële elementen aan de Koning overlaten, mits die machtiging uitdrukkelijk en ondubbelzinnig is en de door de Koning genomen maatregelen door de wetgevende macht worden onderzocht binnen een relatief korte termijn, vastgesteld in de machtigingswet (Arbitragehof, 16 maart 2005, nr. 57/2005, B.8.2).

In het verleden is de Raad van State, afdeling wetgeving, er - in navolging van de rechtspraak van het Arbitragehof¹³ - van uitgegaan dat artikel 23 van de Grondwet weliswaar geen wettigheidsbeginsel bevat dat vergelijkbaar is met hetgeen men bijvoorbeeld kan afleiden uit artikel 24, § 5, van de Grondwet, in onderwijszaken, maar dat de wetgever de Koning hoe dan ook geen onbeperkte bevoegdheden kan verlenen op het stuk van de economische en de sociale rechten, aangezien de wetgever zelf krachtens de Grondwet de taak heeft die rechten te waarborgen, en dat de wet dus op zijn minst de basisprincipes moet bepalen of bepaalde grenzen moet vaststellen waarbinnen de Koning in deze aangelegenheid mag optreden¹⁴.

Het bevoegdheidsvoorbehoud ten voordele van de wetgever dat uit het voorgaande kan worden afgeleid met betrekking tot aangelegenheden, bedoeld in artikel 23 van de Grondwet, lijkt recent nog versterkt te zijn geworden in de rechtspraak van het Arbitragehof. Zonder expliciet de in artikel 23 van de Grondwet bedoelde aangelegenheden gelijk te stellen met aan de wetgever voorbehouden aangelegenheden, wordt in een aantal recente arresten van het Arbitragehof met betrekking tot een in artikel 23 van de Grondwet vermelde aangelegenheid, gebruik gemaakt van een

(13) Zie o.m. Arbitragehof, 18 februari 1998, nr. 18/98, B.6; 10 februari 1999, nr. 14/99, B.6.2; 6 oktober 1999, nr. 103/99, B.3.2; 6 oktober 1999, nr. 104/99, B.4.2.

(14) R.v.St., advies 31.834/4 van 19 juni 2001 over een voorontwerp van wet betreffende Belgacom (*Parl. St.*, Senaat, 2000-01, nr. 825/1, 9-10). Dat de Raad van State, afdeling wetgeving, artikel 23 van de Grondwet niet beschouwde als een bepaling die een aan de wetgever voorbehouden aangelegenheid instelde, viel op impliciete wijze af te leiden uit het advies 38.291/1 van 5 april 2005 over een voorontwerp van wet tot invoering van een structureel aanpassingsmechanisme aan de welvaart van plafonds en inkomstendrempels alsook van sociale uitkeringen (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 1948/1, 12), waarin werd gesteld dat het aanpassen van sociale uitkeringen aan het welvaartspeil geen betrekking heeft op een aan de wetgever voorbehouden aangelegenheid.

formulering die de gedachte oproept aan hetgeen het versterkte legaliteitsbeginsel in, onder meer, onderwijs- en fiscale zaken wordt genoemd ¹⁵.

2.3. Gelet op wat voorafgaat dient te worden nagegaan of de delegaties van bevoegdheden die met het regeringsamendement nr. 5 aan de Koning worden verleend, gebeuren met inachtneming van het gegeven dat de essentiële elementen van de ontworpen regeling door de wetgever zelf moeten worden bepaald ¹⁶ en dat aan de Koning in dat verband enkel de bevoegdheid wordt gelaten om de maatregelen uit te voeren waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever worden vastgesteld.

Diverse, met het regeringsamendement nr. 5 ingevoerde delegatiebepalingen beantwoorden niet aan dat vereiste.

2.3.1. Het ontworpen artikel 62*bis*, eerste en derde lid, verleent aan de Koning de bevoegdheid om het materieel en het personeel toepassingsgebied van de beroepsherinschakelingsprogramma's nader te bepalen. Het ontworpen artikel 62*bis*, derde lid, maakt de Koning bevoegd om te bepalen in welke mate en tijdens welke periode de door Hem aangewezen sociale uitkeringen behouden blijven bij het volgen van een beroepsherinschakelingsprogramma. De Koning kan blijkens het ontworpen artikel 62*bis*,

(15) "Artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet legt de bevoegde wetgever de verplichting op om het recht op de bescherming van de gezondheid te waarborgen. Dat artikel verbiedt niet dat aan een regering machtigingen worden verleend. Via die machtigingen vermag een regering evenwel niet de onnauwkeurigheid van de door de bevoegde wetgever zelf vastgestelde beginselen op te vangen of onvoldoende omstandige beleidskeuzes te verfijnen" (Arbitragehof, 28 september 2005, nr. 147/2005, B.11.2). In antwoord op een middel waarin o.m. de schending van het gelijkheidsbeginsel werd aangevoerd, in samenhang met het bepaalde in artikel 23 van de Grondwet, stelt het Arbitragehof: "Ofschoon de federale wetgever in beginsel de essentie van een bevoegdheid die de Grondwet hem voorbehoudt niet mag delegeren aan de Koning, kan hij evenwel, zonder het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie te schenden, in omstandigheden die het beroep op bijzondere machten kunnen rechtvaardigen, de regeling van een voorbehouden aangelegenheid aan de Koning opdragen. Daartoe is in ieder geval vereist dat de wetgever die machtiging uitdrukkelijk verleent en dat de met toepassing van die machtiging genomen besluiten binnen een redelijke termijn ter bekrachtiging worden voorgelegd aan de wetgever" (Arbitragehof, 28 september 2005, nr. 145/2005, B.4.3).

(16) Onthoudt de wetgever zich van het regelen van dergelijke essentiële elementen van de regeling, dan dient hij de Koning uitdrukkelijk te machtigen om dergelijke elementen te regelen en moet de machtigingswet bepalen dat de betrokken koninklijke besluiten ter bekrachtiging aan de wetgever moeten worden voorgelegd.

vierde lid, tevens specifieke regels vastleggen inzake de cumulatie van de sociale uitkeringen gedurende een hertewerkstellingsperiode en betreffende de opening en het behoud van de sociale rechten wanneer het beroepsherinschakelingsprogramma zou mislukken (ontworpen artikel 62*bis*, vijfde lid).

Er moet worden vastgesteld dat in het ontworpen artikel 62*bis* enkel wordt bepaald dat de regeling inzake de beroepsherinschakelingsprogramma's van toepassing is op gerechtigden in de arbeidsongevallen-, beroepsziekten- en ziekteverzekeringsregeling, dat sociale uitkeringen behouden kunnen worden en dat sociale rechten behouden kunnen blijven wanneer het beroepsherinschakelingsprogramma mislukt. Het wordt echter, zonder opgave van criteria of nadere afbakening, aan de Koning overgelaten om zowel de personen aan te wijzen die tot een beroepsherinschakelingsprogramma kunnen worden toegelaten, als de voorwaarden waaronder dergelijk programma wordt doorlopen. Het wordt eveneens in algemene zin aan de Koning overgelaten om te bepalen welke sociale uitkeringen behouden blijven en welke specifieke regels gelden inzake de cumulatie van de sociale uitkeringen gedurende een hertewerkstellingsperiode en betreffende de opening en het behoud van de sociale rechten wanneer het beroepsherinschakelingsprogramma mislukt.

Dergelijke algemene delegatiebepalingen komen erop neer dat het zonder meer aan de Koning wordt overgelaten om zowel het toepassingsgebied van de beroepsherinschakelingsprogramma's als de aard van de weerslag ervan op de uitkeringen te regelen. Op die wijze draagt de wetgever de Koning op om essentiële elementen van de regeling inzake de beroepsherinschakelingsprogramma's vast te stellen die hij echter zelf dient te regelen. Willen derhalve de ontworpen delegatiebepalingen op dat vlak toelaatbaar kunnen worden geacht, dan dienen deze te worden aangevuld met door de wetgever zelf vastgestelde basisregels waarvan de tenuitvoerlegging aan de Koning wordt overgelaten, of dient te worden bepaald dat de betrokken koninklijke besluiten binnen een redelijke termijn ter bekrachtiging moeten worden voorgelegd aan de wetgever.

2.3.2. Ook bepaalde onderdelen van de delegatiebepalingen waarin het regeringsamendement nr. 5 voorziet inzake de uitwerking van sommige herinschakelingsmaatregelen in de regeling van de arbeidsongevallen, roepen vragen op in het licht van wat voorafgaat.

Zo bepaalt, luidens het ontworpen artikel 23, vierde lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, de Koning de vergoeding waarop de getroffene recht heeft in de gevallen waarin de wedertewerkstelling buiten de wil om van de getroffene wordt geschorst of stopgezet (artikel 62*quinquies* van het ontwerp). De wet bevat evenwel geen enkele indicatie omtrent het bedrag van de vergoeding, zodat de delegatie op dat punt onbegrensd is. Dit klemmt des te meer daar de wetgever voor andere vergoedingen hetzij een minimumgrens (zie het bedrag bij wedertewerkstelling, bedoeld in het ontworpen artikel 23, derde lid), hetzij de precieze berekeningswijze vastlegt (zie het bedrag bij het zonder geldige reden weigeren of verlaten van de aangeboden wedertewerkstelling, revalidatie of herscholing, bedoeld in het ontworpen artikel 23, vijfde lid). Nochtans wordt in de verantwoording van het regeringsamendement in dat verband verduidelijkt dat de Koning "hierbij criteria die reeds in de rechtspraak zijn ontwikkeld in rekening (zal) brengen, zoals de voorrang van een loondoorbetalingsplicht tijdens de schorsing, en tevens (zal) waken over een gecoördineerde aanpak met andere socialezekerheidsregelen die gebeurlijk in het loonverlies tussenkomen". Dergelijke criteria zouden in de tekst van de wet moeten worden vermeld.

Het ontworpen artikel 32*bis*, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 doet er onder meer van blijken dat de Koning ook wordt opgedragen om de kosten van professionele revalidatie en herscholing die voor tenlasteneming in aanmerking komen, te bepalen (artikel 62*octies* van het ontwerp). De ontworpen wet bevat evenwel geen enkele aanwijzing omtrent de aard van de ten laste te nemen kosten, hetgeen bijvoorbeeld niet uitsluit dat de Koning het soort van kosten waarin wordt tussengekomen, op substantiële wijze zou kunnen beperken¹⁷. Het regeringsamendement lijkt ook op dat punt te moeten worden aangevuld.

2.3.3. Wat de bepalingen betreft tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, moet worden vastgesteld dat het ontworpen artikel 106 van die wet (artikel 62*octodecies* van het ontwerp) de Koning opdraagt om de voorwaarden te bepalen waaronder financiële voordelen kunnen worden toegekend aan de gerechtigde die een

⁽¹⁷⁾ Dat er met toepassing van diezelfde bepaling een akkoord wordt gesloten tussen de verzekeringsonderneming en de getroffenen doet daaraan geen afbreuk, aangezien dergelijk akkoord over de kosten geen betrekking zal kunnen hebben op kosten waaromtrent de Koning vooraf heeft bepaald dat ze niet ten laste kunnen worden genomen.

programma van beroepsherscholing heeft doorlopen, evenals het bedrag van deze voordelen. De ontworpen bepaling bevat evenwel geen enkele indicatie omtrent de aard van de beoogde financiële voordelen en zou derhalve vanuit die optiek moeten worden aangevuld.

Luidens het ontworpen artikel 109*bis*, tweede lid, van de gecoördineerde wet (artikel 62*novovicies* van het ontwerp) bepaalt de Koning de prestaties inzake beroepsherscholing en de voorwaarden en nadere regels (niet: modaliteiten) van tenlasteneming van de betrokken programma's. Het ontworpen artikel 109*bis*, derde lid, van de gecoördineerde wet (artikel 62*novovicies* van het ontwerp) draagt de Koning op om de nadere regels te bepalen van tenlasteneming van de kosten verbonden aan de effectieve integratie van de gerechtigde na een programma van beroepsherscholing. In zoverre deze bepalingen de Koning toelaten om, zondere nadere aanwijzing van de wetgever, vast te stellen welke prestaties en kosten ten laste worden genomen en onder welke voorwaarden dat kan gebeuren, houden ze een delegatie van bevoegdheid in die bezwaarlijk in overeenstemming kan worden geacht met hetgeen daaromtrent in dit advies is uiteengezet.

3.1. Het regeringsamendement nr. 5 bevat een geheel van maatregelen tot "beroepsherinschakeling". Dat laatste begrip wordt niet precies omschreven in de ontworpen regeling, maar het is - mede in het licht van de uitleg die werd verstrekt door de gemachtigde van de regering - duidelijk dat met dat begrip wordt bedoeld op het opnieuw integreren van de betrokken personen in het arbeidsproces. Wat dat betreft moet erop worden gewezen dat in de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, en bij wege van verwijzing ook in de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970, melding wordt gemaakt van de term "wedertewerkstelling". In de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt de term "herscholing" aangewend. De drie voornoemde wetten maken evenwel ook nog steeds melding van het begrip "professionele revalidatie".

Op de vraag hoe al deze begrippen zich tot elkaar verhouden, antwoordde de gemachtigde van de regering:

.../...

"On parle en général de 'réinsertion' = 'herinschakeling'; dans ce cadre, on peut trouver soit des 'bijscholing' = 'recyclages', donc dans le prolongement de la formation déjà acquise, soit des 'herscholing' = 'réadaptation', donc dirigée vers une nouvelle formation.

Lorsqu'on parle de 'wedertewerkstelling' ou 'hertewerkstelling', 'remise au travail', on vise plus l'aspect concret: le fait que la personne va effectivement reprendre activement un travail.

Le terme général, 'beroepsherinschakeling', est donc un ensemble de mesures (bijscholing ou herscholing par exemple) qui doivent conduire à la hertewerkstelling".

De door de gemachtigde van de regering verstrekte verduidelijking ten spijt zou het, ter wille van de coherentie en de begrijpelijkheid van de regelgeving, aanbeveling verdienen indien, minstens in de toelichting bij het wetsontwerp dat wordt geamendeerd, het onderlinge verband zou worden verduidelijkt tussen het veelvoud van termen en begrippen dat in de betrokken sectoren voorkomt.

3.2. Om dezelfde reden als uiteengezet onder 3.1. zou moeten worden verduidelijkt welk verband er bestaat tussen de begrippen "beroepsherinschakelingsprogramma", "weder(of her-)tewerkstellingsprogramma" en "programma inzake beroepsherscholing". Het regeringsamendement nr. 5 vermeldt deze begrippen zonder een inhoudelijke omschrijving ervan te geven. Mocht met deze begrippen hetzelfde worden bedoeld, dan dient uiteraard een meer eenvormige terminologie te worden gehanteerd.

Onderzoek van de tekst

Artikel 1

In het opschrift van het ontworpen hoofdstuk *Iibis* van het wetsontwerp¹⁸ moet het woord "herinschakeling" worden vervangen door het woord "beroepsherinschakeling". Op die wijze wordt het opschrift van het ontworpen hoofdstuk in overeenstemming gebracht met de ontworpen aanvulling van het opschrift van het wetsontwerp (zie regeringsamendement nr. 1) en met interne verwijzingen naar de "beroepsherinschakeling zoals bedoeld in hoofdstuk *Iibis* van de wet" (zie het ontworpen artikel 42*bis*, tweede lid, van de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 - artikel 62*duodecies* van het ontwerp). Ter wille van de duidelijkheid zou derhalve zowel in de ontworpen bepalingen, als in de verantwoording¹⁹, telkens op eenvormige wijze van de term "beroepsherinschakeling" melding moeten worden gemaakt.

Artikel 4

1. Het ontworpen artikel 34, derde lid, van de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 (artikel 62*undecies* van het ontwerp), luidt:

"Wanneer de gedeeltelijke wedertewerkstelling effectief is, is de vergoeding voor de tijdelijke ongeschiktheid proportioneel met de graad van ongeschiktheid die nog bestaat".

(18) Er dient rekening mee te worden gehouden dat het betrokken hoofdstuk *Iibis* in de goed te keuren wet normaliter zal moeten worden vernummerd tot een nieuw hoofdstuk III. Met die vernummering, die dan ook gevolgen zal hebben voor de nummering van de daarop volgende hoofdstukken van het wetsontwerp, moet dan uiteraard rekening worden gehouden bij de interne verwijzingen die voorkomen in het regeringsamendement nr. 5 (zie het ontworpen artikel 42*bis*, tweede lid, van de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 - artikel 62*duodecies* van het ontwerp - en het ontworpen artikel 63, 5°, van het wetsontwerp - artikel 6 van het regeringsamendement nr. 5), en in het wetsontwerp in zijn geheel.

(19) Ook in de tekst van de verantwoording worden de termen "beroepsherinschakeling" en "herinschakeling" door elkaar gebruikt.

Er valt op te merken dat, wat de sector van de arbeidsongevallen betreft, er op een soortgelijke situatie een andere vergoedingsregeling van toepassing is. Het ontworpen artikel 23, derde lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 (artikel 62*quinquies* van het ontwerp), bepaalt immers:

"De Koning bepaalt de vergoeding waarop de getroffene die het werk hervat, recht heeft, zonder dat die vergoeding minder mag bedragen dan het verschil tussen het loon verdiend ingevolge de wedertewerkstelling en de vergoedingen voor volledige tijdelijke arbeidsongeschiktheid".

In de verantwoording wordt met betrekking tot artikel 62*undecies* van het ontwerp het volgende verduidelijkt:

"Inderdaad, de procedure van de beroepsherinschakeling van een slachtoffer van een arbeidsongeval dat tijdelijk gedeeltelijk arbeidsongeschikt is, kan als dusdanig niet toegepast worden op een slachtoffer van een beroepsziekte. De tijdelijke ongeschiktheid ingeval van een beroepsziekte is meestal volledig, eerder dan gedeeltelijk".

Vraag blijft niettemin welke objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven er bestaan om ter zake het slachtoffer van een beroepsziekte anders te behandelen dan het slachtoffer van een arbeidsongeval, en om de eerstgenoemde niet de waarborgen te verlenen die aan een slachtoffer van een arbeidsongeval worden toegekend op het vlak van het behoud van diens inkomsten ten bedrage van wat wordt ontvangen bij een volledige tijdelijke arbeidsongeschiktheid. Beide categorieën van slachtoffers lijken zich bij een gedeeltelijke werkvatting immers in een gelijkaardige situatie te bevinden. De kwantitatieve vaststelling dat "de tijdelijke ongeschiktheid ingeval van een beroepsziekte ... meestal volledig (is), eerder dan gedeeltelijk", kan hieraan geen afbreuk doen.

Teneinde elke twijfel te bannen omtrent de overeenstemming van het gemaakte onderscheid met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie, worden in de verantwoording best de objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven vermeld die het gemaakte onderscheid tussen de slachtoffers van een beroepsziekte en de slachtoffers van een arbeidsongeval rechtvaardigen. Mochten geen dergelijke redenen bestaan, dan is het gemaakte onderscheid niet in overeenstemming met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie en kan het niet worden gehandhaafd.

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 34, vierde lid, van de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 (artikel 62*undecies* van het ontwerp), moeten de woorden "in de voorgaande paragrafen" worden vervangen door de woorden "in de voorgaande leden".

3. In het ontworpen artikel 42*bis*, eerste lid, van de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 (artikel 62*duodecies* van het ontwerp), wordt verwezen naar "een hertewerkstellingsprogramma zoals bedoeld in ... artikel 34 of in ... artikel 38". De bepalingen waarnaar wordt verwezen maken evenwel geen melding van "hertewerkstellingsprogramma's".

In de verantwoording wordt omtrent het ontworpen artikel 42*bis*, eerste lid, de volgende verduidelijking gegeven:

"Het eerste lid van artikel 62*duodecies* laat toe om binnen het Fonds voor de beroepsziekten een individuele opvolging te organiseren van de hertewerkstellingsdossiers om het later mogelijk te maken om globale verslagen voor te leggen over de resultaten van de herinschakelingsinspanningen".

Uit de verantwoording kan worden afgeleid dat in het ontworpen artikel 42*bis*, eerste lid, wordt bedoeld op de opvolging van wedertewerkstellingen die het gevolg zijn van beroepsherinschakelingsprogramma's zoals het regeringsamendement nr. 5 die beoogt te regelen. Deze bedoeling wordt niet duidelijk weergegeven door middel van een verwijzing naar "een hertewerkstellingsprogramma zoals bedoeld in ... artikel 34 of in ... artikel 38", die formeel gesproken bovendien niet correct is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

 J. BAERT,
 W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw G. VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.173/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par l'ancienne Ministre du Travail , le 29 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur des amendements du Gouvernement à un avant-projet de loi "portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail", a donné le 18 octobre 2005 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif des avant-projets d'amendement.

*
* *

Les avant-projets d'amendement du gouvernement, soumis pour avis, visent à modifier le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail ², sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 27 mai 2004 l'avis 37.178/1.

Amendements n^{os} 1 et 2 du gouvernement

L'examen limité des amendements du gouvernement n^{os} 1 et 2 n'incite pas le Conseil d'État, section de législation, à formuler des observations à leur sujet.

Amendement n° 3 du gouvernement

Il découle des articles 88^{ter}, alinéa 2, et 88^{quater}, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail que le Fonds des accidents du travail, qui est un

⁽¹⁾ S'agissant de projets d'amendement du gouvernement à un projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes juridiques supérieures.

⁽²⁾ *Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1334/001.

établissement public doté de la personnalité civile ³, pourra être tenu pour responsable pénalement en application de l'article 5 du Code pénal lorsqu'il communique des informations confidentielles dans des cas autres que ceux énumérés dans les dispositions en projet. La question se pose de savoir s'il en a été suffisamment tenu compte et si, eu égard à cette constatation, il n'y a pas lieu d'adapter la formulation des dispositions en projet.

Ainsi, par exemple, l'article 88*quater*, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail subordonne le pouvoir du Fonds des accidents du travail de communiquer des informations confidentielles au fait que "le destinataire (ne) fera usage (de ces informations) que pour l'exercice de ses fonctions et s'il est assujéti à un secret professionnel équivalent à celui prévu à l'article 88*ter*" ⁴. Cela implique qu'en l'occurrence, la responsabilité pénale du Fonds des accidents du travail dépend des actes d'un autre organisme ou d'une autre personne, ce qui est sans doute exagéré.

Amendement n° 4 du gouvernement

L'article 91*ter*, § 3, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail dispose que les infractions aux articles 88*ter* et 88*quater*, tels qu'ils sont insérés dans la loi sur les accidents du travail par l'amendement du gouvernement n° 3, sont punies des peines mentionnées à l'article 458 du Code pénal.

Bien qu'il ne soit pas toujours possible ni requis de faire preuve d'une précision absolue ⁵, le respect du principe de légalité en matière pénale implique que toute infraction pénale doit être clairement définie dans la loi. Il découle des articles 12 et 14

(3) Article 57 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

(4) L'article 88*quater*, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail va dans le même sens.

(5) Le niveau requis de précision légale peut par exemple être influencé par la qualité des destinataires de la norme dans la mesure où, lorsque le législateur s'adresse à un groupe spécialisé, il est davantage en droit de supposer que les membres de ce groupe possèdent un certain niveau de connaissances pertinentes (voir notamment CDH, 15 novembre 1996, *Cantoni c. France*, Recueil/Reports, 1996-V, § 35).

de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et avec l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable, afin qu'il puisse encore adapter ce comportement en conséquence. Le législateur ne peut donc pas faire fi des exigences particulières de précision, de clarté et de prévisibilité auxquelles doivent satisfaire les lois en matière pénale ⁶.

Reste donc à savoir si l'article 91*ter*, § 3, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail satisfait à l'exigence précitée selon laquelle les infractions pénales à sanctionner doivent être définies d'une manière suffisamment claire dans la loi. À cet égard, il faut observer que les articles 88*ter* et 88*quater* en projet de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail ne permettent pas toujours d'établir avec suffisamment de précision quelles informations peuvent être révélées ou communiquées et qui est le destinataire des informations en question.

Ainsi, par exemple, la question se pose de savoir si les "données confidentielles" visées à l'article 88*ter*, alinéa 2, en projet, sont les mêmes que les "informations confidentielles concernant des entreprises d'assurances" de l'article 88*quater*, § 1^{er}, en projet, ou que les "informations confidentielles" de l'article 88*quater*, § 2, en projet ⁷. Le projet devrait indiquer plus clairement s'il s'agit toujours de la même catégorie d'informations et devrait mieux préciser sur le fond cette ou ces catégories, selon le cas. Bien entendu, il faudra recourir pour ce faire à une terminologie conséquente et plus uniforme.

(6) Voir en ce sens, par exemple, Cour d'arbitrage, 6 octobre 2004, n° 157/2004, B.33; 20 octobre 2004, n° 158/2004, B.5.4 et B.5.6; 19 janvier 2005, n° 14/2005, B.38 et B.39.

(7) Alors que le texte néerlandais des articles 88*ter* et 88*quater*, en projet, fait état de "vertrouwelijke gegevens" ou "vertrouwelijke informatie", il est chaque fois question d' "informations confidentielles" dans le texte français, sauf dans l'article 88*ter*, alinéa 1^{er}, en projet, où il est fait mention de "données confidentielles". Il va de soi que l'absence d'uniformité terminologique est susceptible de créer une insécurité quant à la portée précise des notions concernées.

Des notions trop générales ou trop vagues qui peuvent donner lieu à des interprétations divergentes, avec toutes les conséquences qui en découlent pour la sécurité juridique, devraient, dans la mesure du possible, être définies de manière plus précise dans le texte de la loi ou devraient, à tout le moins, être expliquées dans la justification. Cela permettra d'éviter des questions telles que celles de savoir ce que l'on entend par "secret professionnel équivalent à celui prévu à l'article 88ter" (article 88quater, § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, alinéa 2, 2°, en projet), ce que recouvrent précisément les "autres procédures similaires" mentionnées à l'article 88quater, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, et quand un organisme doit être réputé être "impliqué" dans la liquidation et la faillite des entreprises d'assurances (article 88quater, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, en projet).

Les auteurs de l'amendement seraient bien avisés de soumettre les articles 88ter et 88quater, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail à un examen complémentaire sur ce plan.

Amendement n° 5 du gouvernement

Observations générales

1.1. L'amendement n° 5 du gouvernement vise à insérer un chapitre *Iibis* relatif aux programmes de réinsertion professionnelle dans le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail. Le Roi est chargé de déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, ce qu'il faut entendre par de tels programmes, quelles catégories de personnes peuvent être admises à ces programmes, quelles en sont les conditions et quelle est la procédure à suivre.

Par ailleurs, le nouveau chapitre *Iibis* comporte des dispositions relatives à la remise au travail des intéressés et à l'effet de celle-ci sur les indemnités, sur la prise en charge des frais de réadaptation professionnelle et de recyclage dans le régime des accidents du travail et sur la prise en charge de programmes de réadaptation professionnelle par l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité. Le soin de fixer les modalités de plusieurs des mesures précitées est laissé dans une large mesure au Roi.

.../...

1.2. L'autorité fédérale n'est compétente pour prendre les mesures contenues dans le chapitre IIbis, en projet, que dans la mesure où celles-ci s'inscrivent dans la matière de la sécurité sociale, telle que l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles la réserve à l'autorité fédérale. Les mesures envisagées ne peuvent pas concerner la matière de la formation ou reconversion professionnelle ou du placement des travailleurs dès lors qu'il revient respectivement aux communautés (article 4, 16°, de la loi spéciale précitée) et aux régions (article 6, § 1^{er}, IX, 1°, de la même loi spéciale) de régler de telles matières - à quelques exceptions près.

Ceci n'empêchera toutefois pas l'autorité fédérale de prendre une mesure contenant une référence à un règlement en matière de formation professionnelle, établi par l'autorité communautaire compétente, pour autant que cette référence se rapporte à une condition liée à certains aspects d'un régime de sécurité sociale ⁸. Dans le cadre de sa compétence en matière de sécurité sociale, l'autorité fédérale ne pourrait toutefois pas prendre de mesure qui équivaldrait à régler au fond la formation professionnelle.

Un raisonnement similaire doit être tenu pour d'autres compétences communautaires ou régionales. Ainsi, l'autorité fédérale ne peut pas non plus légiférer, par l'instauration d'un programme de réinsertion professionnelle, dans le domaine de la politique des handicapés, qui relève de la compétence des communautés en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980, en ce compris la formation, la reconversion et le recyclage professionnels des handicapés ⁹.

(8) Ainsi, par exemple, l'autorité fédérale pourrait subordonner le maintien d'une allocation de sécurité sociale à la condition d'avoir suivi une formation professionnelle ou pourrait en tirer des conséquences en ce qui concerne le degré d'incapacité de travail.

(9) À moins qu'il ne s'agisse des deux matières que l'article 5, § 1^{er}, II, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 soustrait à la compétence des communautés, à savoir l'octroi d'allocations aux handicapés et l'intervention financière octroyée aux employeurs occupant des handicapés.

1.3. Le membre compétent de l'auditorat lui ayant demandé des précisions sur la portée qu'on entend donner aux programmes de réinsertion professionnelle, le délégué du gouvernement a déclaré ce qui suit:

"Le terme général, 'beroepsherinschakeling' est (...) un ensemble de mesures (bijscholing ou herscholing par exemple) qui doivent conduire à la 'hertewerkstelling'.

En tant qu'organismes fédéraux, les parastataux de sécurité sociale ne sont pas compétents pour établir eux-mêmes des programmes de réadaptation professionnelle et feront donc appel aux organismes des entités fédérées compétents.

Il est clair cependant que le fédéral peut encore fixer les critères en matière d'intervention dans les frais d'une telle réadaptation et garder un contrôle dans le respect de ses compétences sur l'exercice de la formation (par exemple, en matière de maladie professionnelle, veiller à ce que l'intéressé ne soit plus exposé au risque duquel il a été écarté)".

Il ressort de la déclaration précitée du délégué du gouvernement que les auteurs de l'amendement ne visent pas de manière spécifique des mesures qui méconnaissent les règles de répartition de compétences. La plupart des dispositions du nouveau chapitre IIbis portent en outre sur la fixation de conditions qui se rapportent directement au maintien d'allocations ou à la prise en charge de frais liés à des activités de réinsertion dans les secteurs de la sécurité sociale concernés, ce qui doit être classé dans la sphère de compétence fédérale.

Il faudrait néanmoins adapter la formulation de certaines parties de l'amendement du gouvernement afin de mieux les faire correspondre avec l'intention des auteurs, telle qu'elle est expliquée par le délégué du gouvernement. Certaines dispositions du nouveau chapitre IIbis donnent en effet à penser que le règlement relatif aux programmes de réinsertion professionnelle contraint l'autorité fédérale à empiéter dans la sphère de compétences des communautés et des régions.

Ainsi, il paraît devoir se déduire de la formulation de l'article 62bis, alinéa 1^{er}, en projet, et de la justification qui s'y rapporte que le Roi est chargé d'organiser effectivement lui-même des programmes de réinsertion professionnelle et qu'il ne serait pas exclu qu'à cet effet, Il puisse légiférer dans des matières telles que, par exemple, la

.../...

formation professionnelle, la politique des handicapés ou le placement des travailleurs, qui relèvent toutefois de la compétence respective des communautés et des régions.

Afin de ne laisser subsister aucune équivoque quant au fait que telle ne serait pas l'intention des auteurs de l'amendement et compte tenu des précisions apportées par le délégué du gouvernement, il pourrait être envisagé de prévoir dans l'article 62*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, que le législateur ou le Roi peut reconnaître des mesures élaborées par les autorités communautaires ou régionales compétentes, portant par exemple sur la formation professionnelle, la politique des handicapés ou le placement des travailleurs, comme des activités pouvant s'inscrire dans le cadre de mesures de réinsertion professionnelle telles que l'amendement tend à les instaurer dans les secteurs de sécurité sociale concernés. De cette manière, il serait exprimé plus clairement qu'en réglementant les programmes de réinsertion professionnelle, l'autorité fédérale n'empiète pas sur la compétence des communautés et des régions, mais se réfère exclusivement à cette compétence dans le cadre d'une matière restée fédérale.

Vu ce qui précède, il faut également adapter la formulation de l'article 62*vicies* en projet dans la mesure où il prévoit que le Roi fixe les conditions dans lesquelles le médecin-conseil participe au processus de réadaptation professionnelle.

1.4. Il découle de ce qui précède qu'inévitablement, la réglementation relative aux projets de réinsertion professionnelle présente des points communs avec des matières relevant de la compétence d'autres autorités que l'autorité fédérale. À cet égard, le délégué du gouvernement a déclaré que l'intention est de conclure un accord de coopération entre les autorités fédérale et communautaires en application de l'article 92*bis*, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980. Reste à savoir si, vu les points communs qui peuvent aussi exister entre la réglementation relative aux programmes de réinsertion professionnelle et une compétence régionale, telle que par exemple le placement des travailleurs, il ne serait pas approprié d'associer également les régions aux négociations sur l'accord de coopération.

2.1. L'amendement n° 5 du gouvernement comporte de nombreuses délégations de compétence au Roi. En ce qui concerne la délégation de compétences au Roi, il faut rappeler les principes qui régissent les relations entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif ¹⁰. Conformément à ces principes, les choix politiques essentiels doivent être fixés par le pouvoir législatif mais le soin d'arrêter les modalités de leur mise en œuvre peut être laissé au pouvoir exécutif ¹¹. Dans des matières que la Constitution réserve à la loi, la possibilité pour le législateur de déléguer des compétences au Roi est plus restreinte: dans ces matières, le législateur doit définir une éventuelle habilitation de manière suffisamment précise et la délégation ne peut en principe porter que sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur ¹².

2.2. Les délégations visées dans l'amendement n° 5 du gouvernement, portent sur des matières qui peuvent être rangées parmi l'exercice du droit à la sécurité sociale qui doit être garanti par la loi en vertu de l'article 23 de la Constitution.

Par le passé, le Conseil d'État, section de législation - s'inspirant de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage ¹³ - a considéré que si l'article 23 de la Constitution n'exprime pas un principe de légalité comparable à celui que l'on peut déduire, par exemple, de l'article 24, § 5, de la Constitution, en matière d'enseignement, il reste, en tout état de cause, que le législateur ne saurait consentir au Roi dans la matière des droits économiques et sociaux, des pouvoirs illimités, dès lors que la Constitution lui assigne la

(10) Voir, pour un exposé général, C.E., avis 36.541/3 du 23 mars 2004 sur le projet qui est devenu la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1228/1, p. 20-24, n^{os} 4-7).

(11) Voir Cour d'arbitrage, 3 mars 2004, n° 31/2004, B.5.4.

(12) Voir Cour d'arbitrage, 16 février 2005, n° 39/2005, B.3.2; 20 avril 2005, n° 72/2005, B. 30; 19 juillet 2005, n° 137/2005, B.4. Dans certains cas exceptionnels, le législateur peut même laisser au Roi le soin de fixer des éléments essentiels, pourvu que cette habilitation soit explicite et sans équivoque et que les mesures prises par le Roi soient examinées par le pouvoir législatif dans un délai relativement court, fixé dans la loi d'habilitation (Cour d'arbitrage, 16 mars 2005, n° 57/2005, B.8.2).

(13) Voir notamment Cour d'arbitrage, 18 février 1998, n° 18/98, B.6; 10 février 1999, n° 14/99, B.6.2; 6 octobre 1999, n° 103/99, B.3.2; 6 octobre 1999, n° 104/99, B.4.2.

tâche de les garantir et qu'il convient à tout le moins que la loi détermine les principes de base ou fixe certaines limites dans lesquelles le Roi pourra intervenir dans cette matière ¹⁴.

La réserve de compétence au profit du législateur, qui peut se déduire de ce qui précède pour des matières visées à l'article 23 de la Constitution, paraît encore avoir été renforcée récemment par la jurisprudence de la Cour d'arbitrage. Sans assimiler explicitement les matières visées à l'article 23 de la Constitution à des matières réservées au législateur, il est recouru dans un certain nombre d'arrêts récents de la Cour d'arbitrage concernant une matière mentionnée à l'article 23 de la Constitution à une formulation qui évoque ce qu'on appelle le principe de légalité renforcée notamment dans le domaine de l'enseignement et en matière fiscale ¹⁵.

2.3. Vu ce qui précède, il faut examiner si les délégations de compétences au Roi prévues par l'amendement n° 5 du gouvernement sont octroyées dans le respect de la règle selon laquelle les éléments essentiels du règlement en projet doivent être établis par

(14) C.E., avis 31.834/4 du 19 juin 2001 sur un avant-projet de loi relative à Belgacom (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-01, n° 825/1, 9-10). Il pouvait se déduire implicitement de l'avis 38.291/1 du 5 avril 2005 sur un avant-projet de loi introduisant un mécanisme structurel d'adaptation au bien-être des plafonds et seuils de revenus ainsi que des allocations sociales (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1948/1,12) que le Conseil d'État, section de législation, ne considérait pas l'article 23 de la Constitution comme étant une disposition qui instaurait une matière réservée au législateur, en ce que cet avis prévoyait que l'adaptation des allocations sociales au niveau de bien-être n'était pas une compétence réservée au législateur.

(15) "L'article 23, alinéa 3, 2°, de la Constitution fait obligation au législateur de garantir le droit à la protection de la santé. Cet article ne prohibe pas que des délégations soient données à un gouvernement. Toutefois, à travers elles, un gouvernement ne saurait combler l'imprécision des principes arrêtés par le législateur compétent lui-même ou affiner des options insuffisamment détaillées" (Cour d'arbitrage, 28 septembre 2005, n° 147/2005, B.11.2). En réponse à un moyen faisant valoir notamment la violation du principe d'égalité, en corrélation avec la règle énoncée à l'article 23 de la Constitution, la Cour d'arbitrage déclare: "Bien que le législateur fédéral ne puisse en principe pas déléguer au Roi l'essentiel d'une compétence que la Constitution lui réserve, il peut cependant, sans violer le principe d'égalité et de non-discrimination, dans des circonstances qui peuvent justifier le recours aux pouvoirs spéciaux, confier au Roi le soin de régler une matière réservée. À cet effet, il est en tout cas requis que le législateur délègue expressément cette compétence et que les arrêtés royaux pris dans le cadre de cette délégation soient soumis, dans un délai raisonnable, au législateur, en vue de leur confirmation (Cour d'arbitrage, 28 septembre 2005, n° 145/2005, B.4.3).

le législateur lui-même ¹⁶ et selon laquelle le Roi ne se voit confier à cet égard que le pouvoir d'exécuter les mesures dont le législateur a fixé préalablement les éléments essentiels.

Plusieurs délégations instaurées par l'amendement n° 5 du gouvernement ne satisfont pas à cette exigence.

2.3.1. L'article 62*bis*, alinéas 1^{er} et 3, en projet, confère au Roi le pouvoir de déterminer avec plus de précision le champ d'application matériel et personnel des programmes de réinsertion professionnelle. L'article 62*bis*, alinéa 3, en projet, habilite le Roi à préciser dans quelle mesure et pour quelle période les allocations sociales qu'Il détermine sont maintenues lorsqu'un programme de réinsertion professionnelle est suivi. Selon l'article 62*bis*, alinéa 4, en projet, le Roi peut également fixer des règles spécifiques en matière de cumul des prestations sociales pendant une période de remise au travail et en ce qui concerne l'ouverture et le maintien des droits sociaux en cas d'échec du programme de réinsertion professionnelle (article 62*bis*, alinéa 5, en projet).

Il faut constater que l'article 62*bis* en projet prévoit uniquement que la réglementation relative aux programmes de réinsertion professionnelle s'applique aux bénéficiaires du régime des accidents du travail, des maladies professionnelles et de l'assurance maladie, que les allocations sociales peuvent être maintenues et que les droits sociaux peuvent rester acquis en cas d'échec du programme de réinsertion professionnelle. Toutefois, le soin est laissé au Roi, sans stipulation de critères ou autre précision, à la fois de désigner les personnes qui peuvent être admises à un programme de réinsertion professionnelle et de fixer les conditions de déroulement d'un tel programme. Il est également confié aux soins du Roi, de manière générale, de déterminer quelles allocations sociales sont maintenues et quelles règles spécifiques s'appliquent pour le cumul des allocations sociales pendant une période de remise au travail et en ce qui concerne l'ouverture et le maintien des droits sociaux en cas d'échec du programme de réinsertion professionnelle.

(16) Si le législateur s'abstient de régler de tels éléments essentiels du règlement, il doit habiliter explicitement le Roi à régler ces éléments et la loi d'habilitation doit indiquer que les arrêtés royaux concernés doivent être soumis au législateur en vue de leur confirmation.

Des telles délégations générales reviennent à confier simplement au Roi la tâche de régler tant le champ d'application des programmes de réinsertion professionnelle que la nature des effets de ceux-ci sur les allocations. En agissant ainsi, le législateur charge le Roi de fixer des éléments essentiels du règlement relatif aux programmes de réinsertion professionnelle qu'il doit cependant régler lui-même. Afin que les délégations projetées en la matière puissent être réputées admissibles, il y a donc lieu de les compléter par des règles essentielles établies par le législateur lui-même et dont l'exécution est confiée au Roi, ou de prévoir que les arrêtés royaux concernés doivent être soumis au législateur en vue de leur confirmation dans un délai raisonnable.

2.3.2. Certaines parties des délégations que prévoit l'amendement n° 5 du gouvernement concernant l'exécution de certaines mesures de réinsertion dans le régime des accidents du travail, soulèvent également des questions eu égard à ce qui précède.

Ainsi, selon l'article 23, alinéa 4, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, le Roi fixe l'indemnité à laquelle a droit la victime dans le cas où la remise au travail est suspendue ou arrêtée indépendamment de la volonté de la victime (article 62*quinquies* du projet). La loi ne comporte cependant aucune précision sur le montant de l'indemnité de sorte que la délégation est illimitée sur ce point. Cette constatation s'impose d'autant plus que le législateur fixe pour d'autres indemnités soit une limite minimale (voir le montant prévu pour la remise au travail, visé à l'article 23, alinéa 3, en projet) soit le mode de calcul précis (voir le montant prévu en cas de refus ou d'interruption, sans motif valable, de la remise au travail ou de la réadaptation professionnelle ou du recyclage offerts, visé à l'article 23, alinéa 5, en projet). Cependant, la justification de l'amendement du gouvernement précise à cet égard que le Roi "prendra en compte des critères déjà développés dans la jurisprudence telle que la priorité d'une obligation de maintien de paiement pendant la suspension, et en même temps veillera à une approche coordonnée avec d'autres régimes de sécurité sociale qui interviennent éventuellement dans la perte de salaire". Il y aurait lieu de mentionner de tels critères dans le texte de la loi.

Il apparaît notamment dans l'article 32*bis*, alinéa 2, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail que le Roi est également chargé de fixer les frais de réadaptation professionnelle et de recyclage qui entrent en ligne de compte pour la prise en charge (article 62*octies* du projet). La loi en projet ne comporte toutefois aucune

.../...

indication sur la nature des frais à prendre en charge, ce qui n'exclut pas par exemple que le Roi puisse limiter de manière substantielle le type de frais faisant l'objet d'une intervention ¹⁷. Il semble que l'amendement du gouvernement doive également être complété sur ce point.

2.3.3. En ce qui concerne les dispositions modifiant la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, il faut constater que l'article 106 en projet de cette loi (article 62*octodecies* du projet) confie au Roi la mission de déterminer les conditions dans lesquelles des avantages financiers peuvent être accordés au titulaire qui a achevé un programme de réadaptation professionnelle ainsi que le montant de ces avantages. La disposition en projet ne comporte cependant aucune indication sur la nature des avantages financiers visés et devrait donc être complétée sur ce point.

Selon l'article 109*bis*, alinéa 2, en projet, de la loi coordonnée (article 62*novovicies* du projet), le Roi détermine les prestations de réadaptation professionnelle ainsi que les conditions et modalités de la prise en charge des programmes concernés. L'article 109*bis*, alinéa 3, en projet, de la loi coordonnée (article 62*novovicies* du projet) charge le Roi de déterminer les modalités de prise en charge des coûts relatifs à l'intégration effective du titulaire après un processus de réadaptation professionnelle. Dans la mesure où ces dispositions permettent au Roi de déterminer, sans aucune indication du législateur, quelles prestations et quels frais sont pris en charge et dans quelles conditions cette prise en charge peut avoir lieu, elles impliquent une délégation de compétence qui est difficilement conciliable avec les observations formulées à ce propos dans le présent avis.

3.1. L'amendement n° 5 du gouvernement comporte une série de mesures de "réinsertion professionnelle". Cette dernière notion n'est pas définie avec précision dans le règlement en projet, mais il est clair - notamment au regard de l'explication fournie par le délégué du gouvernement - que cette notion vise la réintégration des personnes concernés dans le circuit du travail. Il convient de souligner à ce propos que la loi du

⁽¹⁷⁾ Cette règle n'est pas remise en cause par la conclusion d'un accord entre l'entreprise d'assurances et les victimes en application de cette même disposition, étant donné qu'un tel accord sur les frais ne pourra pas porter sur des frais dont le Roi aura établi préalablement qu'ils ne pourront pas être pris en charge.

10 avril 1971 sur les accidents du travail et, par référence, également les lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970, font usage du terme "remise au travail". Dans la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, c'est le terme "rééducation" qui est employé. Les trois lois précitées font toutefois aussi mention de la notion de "réadaptation professionnelle".

À la question de savoir quel est le rapport entre toutes ces notions, le délégué du gouvernement a répondu:

"On parle en général de 'réinsertion' = 'herinschakeling'; dans ce cadre, on peut trouver soit des 'bijscholing' = 'recyclages', donc dans le prolongement de la formation déjà acquise, soit des 'herscholing' = 'réadaptation', donc dirigée vers une nouvelle formation.

Lorsqu'on parle de 'wedertewerkstelling' ou 'hertewerkstelling', 'remise au travail', on vise plus l'aspect concret: le fait que la personne va effectivement reprendre activement un travail.

Le terme général, 'beroepsherinschakeling', est donc un ensemble de mesures (bijscholing ou herscholing par exemple) qui doivent conduire à la hertewerkstelling".

En dépit des précisions fournies par le délégué du gouvernement, il serait recommandé dans un souci de cohérence et de lisibilité de la réglementation de clarifier, au moins dans l'exposé des motifs du projet de loi amendé, le rapport existant entre les différents termes et notions qui apparaissent dans les secteurs concernés.

3.2. Pour la même raison que celle indiquée au point 3.1, il faudrait préciser quel est le rapport entre les notions de "programme de réinsertion professionnelle", "programme de remise au travail" et "processus de réadaptation professionnelle". L'amendement n° 5 du gouvernement mentionne ces notions sans en définir le contenu. Si ces termes couvrent la même notion, il faudra bien entendu utiliser une terminologie plus uniforme.

Examen du texte

Article 1^{er}

Dans l'intitulé du chapitre *Ilbis*, en projet, du projet de loi ¹⁸, il faut remplacer le terme "réinsertion" par le terme "réinsertion professionnelle". L'intitulé du chapitre en projet est ainsi mis en concordance avec l'ajout envisagé à l'intitulé du projet de loi (voir l'amendement n° 1 du gouvernement) et avec les références internes faites à la "réinsertion professionnelle telle que visée dans le chapitre *Ilbis* de la loi" (voir l'article 42*bis*, alinéa 2, en projet, des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970 - article 62*duodecies* du projet). Dans un souci de clarté, il faudrait donc faire usage des termes "réinsertion professionnelle", de manière uniforme, tant dans chacune des dispositions en projet que dans leur justification ¹⁹.

Article 4

1. L'article 34, alinéa 3, en projet, des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970, (article 62*undecies* du projet), s'énonce comme suit:

"Lorsque la remise partielle au travail est effective, l'indemnité pour l'incapacité temporaire est proportionnelle au degré d'incapacité qui subsiste".

⁽¹⁸⁾ Il faut tenir compte du fait que la numérotation du chapitre *Ilbis* en question devra normalement être modifiée en un nouveau chapitre *III* dans la loi à approuver. Il faut bien entendu tenir compte de ce changement de numérotation, qui aura donc des répercussions sur la numérotation des chapitres suivants du projet de loi, pour les références internes faites dans l'amendement n° 5 du gouvernement (voir l'article 42*bis*, alinéa 2, en projet, des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970 - article 62*duodecies* du projet - et l'article 63, 5°, en projet, du projet de loi - article 6 de l'amendement n° 5 du gouvernement), et dans le projet de loi dans son ensemble.

⁽¹⁹⁾ Dans le texte de la justification également, il est fait usage indistinctement des termes "réinsertion professionnelle" et "réinsertion".

Il faut observer qu'en ce qui concerne le secteur des accidents du travail, une situation similaire est soumise à un autre régime d'indemnité . En effet, l'article 23, alinéa 3, en projet, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail (article 62*quinquies* du projet) dispose:

"Le Roi fixe l'indemnité à laquelle a droit la victime qui a repris le travail, sans que cette indemnité puisse être inférieure à la différence entre le salaire gagné du fait de la remise au travail et les indemnités d'incapacité temporaire totale de travail".

La justification portant sur l'article 62*undecies* du projet précise ce qui suit:

"En effet, la procédure de la réinsertion professionnelle d'une victime d'un accident du travail en incapacité temporaire de travail ne peut s'appliquer telle quelle à une victime de maladie professionnelle. L'incapacité temporaire en cas de maladie professionnelle est le plus souvent totale plutôt que partielle".

Reste néanmoins à savoir quels motifs objectifs et raisonnablement admissibles peuvent justifier de traiter différemment en la matière la victime d'une maladie professionnelle et la victime d'un accident du travail, et de ne pas accorder à la première victime mentionnée les garanties qui sont octroyées à une victime d'un accident du travail en ce qui concerne le maintien de ses revenus à hauteur du montant reçu en cas d'incapacité temporaire totale de travail. En effet, les deux catégories de victimes paraissent se trouver dans une situation similaire en cas d'une reprise partielle de travail. La constatation quantitative selon laquelle "l'incapacité temporaire en cas de maladie professionnelle est le plus souvent totale plutôt que partielle" n'y change rien.

Afin de lever tout doute quant à la conformité de la distinction opérée avec le principe constitutionnel de l'égalité et de la non-discrimination, mieux vaudrait mentionner dans la justification les motifs objectifs et raisonnablement admissibles qui justifient la distinction faite entre les victimes d'une maladie professionnelle et les victimes d'un accident du travail. À défaut de tels motifs, la distinction faite n'est pas conforme au principe constitutionnel de l'égalité et de la non-discrimination, et ne peut être maintenue.

2. Dans le texte néerlandais de l'article 34, alinéa 4, en projet, des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970, (article 62*undecies* du projet), il faut remplacer les mots "in de voorgaande paragrafen" par les mots "in de voorgaande leden".

3. L'article 42*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970, (article 62*duodecies* du projet), fait état d'un "programme de remise au travail tel que visé à l'article 34 ou à l'article 38". Dans les dispositions auxquelles il est fait référence, il n'est toutefois pas question de "programmes de remise au travail".

Dans la justification relative à l'article 42*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, la précision suivante est apportée:

"Le premier alinéa de l'article 62*duodecies* permet d'organiser au sein du Fonds des maladies professionnelles un suivi individuel des dossiers de remise au travail afin de permettre ultérieurement la présentation de rapports globaux sur les résultats des efforts de réinsertion".

Il peut se déduire de la justification que l'article 42*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, vise le suivi des remises au travail qui découlent de programmes de réinsertion professionnelle tels que l'amendement n° 5 du gouvernement tend à les réglementer. Cette intention n'est pas exprimée clairement par une référence à "un programme de remise au travail tel que visé à l'article 34 ou à l'article 38", qui en outre n'est pas correcte sur le plan formel.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME