

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.170/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 september 2005 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot oprichting van het BELAC accreditatiesysteem van instellingen voor de conformiteitsbeoordeling", heeft op 13 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om een accreditatiesysteem voor instellingen voor conformiteitsbeoordeling, "BELAC" genoemd, in te stellen bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie. De organen van het accreditatiesysteem zijn een coördinatiecommissie en één of meer accreditatiebureaus, waarvan de samenstelling in het ontwerp wordt geregeld. De accreditatie gebeurt op basis van de in het ontwerp vermelde criteria en procedures. Het ontwerp voorziet in een beroeps- en klachtenprocedure betreffende, onder meer, de toekenning of het behoud van de accreditatie, de uitvoering van de accreditatieprocedure en de werking van een geaccrediteerde instelling, en bevat daarnaast bepalingen betreffende de wederzijdse erkenningen tussen BELAC en andere accreditatiesystemen op internationaal niveau, en de vergoedingen die zijn verschuldigd in het kader van het BELAC-systeem.

Het ontworpen koninklijk besluit moet worden begrepen tegen de achtergrond van de integratie van verschillende accreditatiesystemen in één enkel systeem, zoals beoogd in de wet van 20 juli 1990 betreffende de accreditatie van instellingen voor de conformiteitsbeoordeling, zoals deze werd gewijzigd bij de programmawet van 9 juli 2004.

2. In de ontworpen regeling maakt de Koning gebruik van de bevoegdheden die Hem worden gedelegeerd in de artikelen 2, §§ 2 en 3, en 6, §§ 2 en 3, van de voornoemde wet van 20 juli 1990. Deze wetsbepalingen strekken het ontwerp derhalve tot rechtsgrond.

Wat artikel 12 van het ontwerp betreft inzake de organisatie van het beheer van het Fonds tot dekking van de accreditatie- en certificatiekosten, moet worden vastgesteld dat artikel 6, § 2, van de wet van 20 juli 1990 weliswaar in de oprichting van dergelijk fonds en een daarmee verband houdende retributieregeling voorziet, maar dat die wetsbepaling aan de Koning niet de bevoegdheid verleent om het beheer van dat fonds te regelen. Er mag evenwel worden aangenomen dat het op grond van artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 6, § 2, van de voornoemde wet, tot de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning behoort om, ook zonder uitdrukkelijke wettelijke delegatiebepaling in die zin, het beheer van het betrokken fonds te regelen.

Wat de opheffing van de in artikel 15 van het ontwerp opgesomde koninklijke besluiten betreft, kan de Koning worden geacht op te treden ter uitvoering van artikel 30, § 4, van de wet van 16 juni 1970 betreffende de meeteenheden, de meetstandaarden en de meetwerktuigen, dat als rechtsgrond diende voor de op te heffen koninklijke besluiten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met wat is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontwerp dient de aanhef aan te vangen met een nieuw toe te voegen lid, luidende:

"Gelet op artikel 108 van de Grondwet;"

2. Men schrijve op het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de wet van 20 juli 1990 "..., inzonderheid op de artikelen 2, §§ 2 en 3, en 6, §§ 2 en 3;"

.../...

3. De organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen, waarvan melding wordt gemaakt in het derde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er niet door gewijzigd. Het vermelden van die wet in de aanhef van het ontwerp is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het betrokken lid van de aanhef moet bijgevolg worden geschrapt.

4. Om dezelfde redenen als die vermeld onder 3, dient ook het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten, te worden geschrapt.

5. Het is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk om in de aanhef van een besluit in chronologische volgorde te verwijzen naar de adviezen of akkoorden die met betrekking tot het besluit zijn verleend. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Nationale Raad voor Accreditatie en Certificatie van 21 december 2004, moet derhalve voorafgaan aan de leden van de aanhef waarin wordt verwezen naar, respectievelijk, het advies van de inspecteur van financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting.

6. Men late het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State aanvangen als volgt: "Gelet op advies 39.170/1 van ... (verder zoals in het ontwerp);".

Artikel 1

1. De lijst van definities die voorkomt in artikel 1, § 1, van het ontwerp, wordt best vervolledigd met een definitie van "accreditatiesysteem BELAC". Daartoe kan worden overwogen te schrijven:

.../...

"«accreditatiesysteem 'BELAC': het accreditatiesysteem voor instellingen dat wordt ingesteld bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, op basis van de in dit besluit vermelde criteria en procedures;" ¹.

Indien op dit tekstvoorstel wordt ingegaan, dient de redactie van artikel 2, § 1, van het ontwerp te worden aangepast.

2. Het verdient geen aanbeveling om in een koninklijk besluit ter uitvoering van een wet bepalingen over te nemen die reeds in de uit te voeren wet zijn vervat. Het is daarom beter om in artikel 1, § 1, 2°, van het ontwerp te schrijven:

"«instelling»: een instelling bedoeld in artikel 1, § 1, 15°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de accreditatie van instellingen voor de conformiteitsbeoordeling;"

3. Voor artikel 1, § 2, van het ontwerp wordt de volgende, meer duidelijke redactie ter overweging gegeven:

"Indien in de Nederlandse tekst van internationale normen de termen «inspectie-instelling» en «testlaboratorium» worden gebruikt, worden deze termen voor de toepassing van dit besluit gelijkgesteld met respectievelijk de termen «keuringsinstelling» en «beproevingslaboratorium».

Indien in de Franse tekst van internationale normen de term «organisme d'inspection» wordt gebruikt, wordt deze term voor de toepassing van dit besluit gelijkgesteld met de term «organisme de controle»".

⁽¹⁾ Alhoewel de afkorting "BELAC" ingeburgerd kan zijn, is het wenselijk om de afkorting één maal voluit weer te geven.

Artikel 2

1. Naar analogie van de terminologie die wordt gebruikt in artikel 1, § 1, 9°, van het ontwerp, schrijve men in artikel 2, § 2, tweede lid, "..., de lijst van internationaal erkende en aanvaarde normatieve documenten die ...".

2. Artikel 2, § 3, van het ontwerp regelt een opdracht van het secretariaat van BELAC en hoort om die reden in artikel 6 thuis.

Artikel 3

1. Naar analogie van de terminologie die voorkomt in artikel 1, § 1, 3°, van het ontwerp, schrijve men op het einde van artikel 3, § 1, tweede lid: "..., de lijst van internationaal erkende en aanvaarde normatieve documenten op die de accreditatiecriteria bepalen".

2. Luidens artikel 3, § 2, van het ontwerp kan de Commissie de accreditatiecriteria "aanvullen en preciseren". De draagwijdte van deze bepaling is niet duidelijk. Zo rijst bijvoorbeeld de vraag of die bepaling het de Commissie toelaat om nieuwe accreditatiecriteria vast te stellen, dan wel of de Commissie zich dient te beperken tot de nadere uitwerking van de bestaande criteria.

Artikel 4

1. Luidens artikel 4, § 1, eerste lid, 8°, van het ontwerp bestaat de Commissie eveneens uit "twee vertegenwoordigers van elke Gewestelijke regering en één vertegenwoordiger van elke Gemeenschapsregering". In dat verband moet worden opgemerkt dat, gelet op de autonomie van de gemeenschappen en de gewesten, de federale overheid slechts kan bepalen dat een gemeenschap of gewest wordt vertegenwoordigd in een door de federale overheid opgerichte instelling, als die vertegenwoordiging louter facultatief is, zonder dat het ontbreken van zulke vertegenwoordiging of de afwezigheid van vertegenwoordigers van de gemeenschappen

en de gewesten, voor de werking van de betrokken federale instelling gevolgen zou mogen hebben.

Dat betekent dat, bij gebreke van een besluit genomen ter uitvoering van artikel 92*ter*, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ², de in artikel 4, § 1, eerste lid, 8°, van het ontwerp bedoelde gemeenschaps- en gewestregeringen niet verplicht kunnen worden om zich in de Commissie te laten vertegenwoordigen. De tekst van het ontwerp zou het vrijwillige karakter van de medewerking van de bedoelde vertegenwoordigers tot uiting moeten brengen ³.

2. Indien de opsomming van bevoegdheden van de Commissie, in artikel 4, § 4, van het ontwerp, bedoeld is om exhaustief te zijn, moet het woord "inzonderheid", in de inleidende zin van artikel 4, § 4, worden geschrapt.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt bij de inleidende zin van artikel 5, § 4, van het ontwerp, wat de opdrachten van de accreditatiebureaus betreft, en bij de inleidende zin van artikel 6, § 2, wat de taken van het secretariaat van BELAC betreft.

3. De drie leden die, onder artikel 4, § 4, 2°, van het ontwerp, een regeling bevatten inzake de sectorcomités, dienen, ter wille van de duidelijkheid, uit de opsomming te worden gelicht en in daarvan afgescheiden, afzonderlijke leden te worden ondergebracht. Op die wijze wordt dan tevens vermeden dat de in artikel 4, § 4, van het

(2) Artikel 92*ter*, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt dat de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, genomen na akkoord van de bevoegde regeringen, de vertegenwoordiging regelt van de gemeenschappen en de gewesten in de beheers- en beslissingsorganen van de federale instellingen en organismen, onder meer met een adviserende en controlerende taak, die Hij aanwijst.

(3) Het is in die zin dat in artikel 5, § 1, tweede lid, van het ontwerp de vertegenwoordiging van de gewest- en gemeenschapsregeringen in de accreditatiebureaus moet worden begrepen.

ontwerp voorkomende opsomming wordt onderbroken, hetgeen aanleiding kan geven tot moeilijkheden en rechtsonzekerheid bij latere verwijzing naar de betrokken bepalingen.

4. Onder voorbehoud van hetgeen onder 3 is opgemerkt, dient ter wille van de leesbaarheid van de betrokken bepaling, in de Nederlandse tekst van het derde lid onder artikel 4, § 4, 2°, van het ontwerp te worden geschreven "terzake bevoegde deskundigen" in plaats van "terzake deskundigen".

Artikel 5

De redactie van de Nederlandse tekst van artikel 5, § 1, derde lid, van het ontwerp dient te worden aangepast als volgt:

"De leden worden benoemd door de Commissie op voorstel van de betrokken instanties".

In de Franse tekst schrijve men "sur la proposition des" in plaats van "sur proposition des".

Artikel 7

1. In artikel 7, § 2, eerste lid, van het ontwerp wordt niet bepaald door wie het betrokken formulier (lees: model van formulier) wordt opgesteld.

2. Ter wille van de duidelijkheid en ermee rekening houdende dat in artikel 13 van het ontwerp diverse bedragen worden vermeld, schrijve men op het einde van artikel 7, § 2, tweede lid "... zoals bedoeld in artikel 13, § 3".

3. De verwijzing naar "het toezichtsprogramma, zoals bepaald in artikel 9, § 2, 2°", in artikel 7, § 5, derde lid, van het ontwerp, is foutief en moet derhalve worden gecorrigeerd.

4. In artikel 7, § 6, eerste lid, van het ontwerp moet niet worden geëxpliciteerd dat de erin bedoelde beslissing tot weigering van de accreditatie moet worden "gemotiveerd". Op dergelijke beslissingen is immers de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van toepassing. Derhalve is het overbodig om in het ontwerp te bepalen dat de beslissing in kwestie formeel moet zijn gemotiveerd. Daarenboven wordt daardoor de indruk gewekt dat, zonder dergelijke bepaling in het ontwerp, de betrokken beslissingen niet formeel moeten worden gemotiveerd, hetgeen uiteraard niet het geval is.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 8, § 4, derde lid, en artikel 8, § 5, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 9

Het aanbrengen van de vermelding "§ 1" heeft uiteraard geen zin wanneer er geen verdere onderverdeling in paragrafen is, zodat bij de aanvang van het artikel de vermelding van "§ 1" moet worden geschrapt.

Artikel 10

In artikel 10, § 3, eerste en derde lid, van het ontwerp, vervange men de verwijzing naar, respectievelijk, "artikel 10, § 1, 1°" en "artikel 10, § 1, 2°" door een verwijzing naar, respectievelijk, "§ 1, 1°" en "§ 1, 2°".

Artikel 11

Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel.

Om die reden late men de paragraafsgewijze indeling van artikel 11, maar ook van artikel 12 van het ontwerp best vervallen.

Artikel 12

De vermelding van de zinsnede "gewijzigd bij de programmawet van 30 december 2001", in artikel 12, § 1 (lees: artikel 12, eerste lid), van het ontwerp, heeft tot gevolg dat toekomstige wijzigingen die worden aangebracht in de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen, voor de toepassing van de ontworpen regeling buiten beschouwing moeten worden gelaten. Vraag is of dat de bedoeling is.

Artikel 13

1. In artikel 13, § 1, tweede lid, van het ontwerp moet het opschrift van de in dat lid vermelde wet van 5 mei 1865 worden aangehaald.

2. In artikel 13, § 5, van het ontwerp, wordt bepaald dat de reis- en verblijfskosten en de maaltijdkosten van de leden van de auditploeg worden berekend "op basis van de bedragen die door het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten voor ambtenaren" worden vastgesteld ⁴. Deze verwijzing naar het koninklijk besluit van 18 januari 1965 roept een aantal vragen op. Zo is niet duidelijk met welke klasse van ambtenaren de leden van de auditploeg worden gelijkgesteld voor de toepassing van dat koninklijk besluit. Daarenboven moet worden

⁽⁴⁾ De Nederlandse tekst van artikel 13, § 5, van het ontwerp, dient te worden herzien.

opgemerkt dat in artikel 13, § 5, van het ontwerp bepaalde kosten, zoals de maaltijdkosten, worden beoogd waarvan de berekening niet wordt geregeld in het voornoemde koninklijk besluit van 18 januari 1965. Artikel 13, § 5, van het ontwerp dient, rekening houdende hiermee, te worden herzien.

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 14, § 1, 3°, van het ontwerp.

Artikel 16

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, dienen in artikel 16 van het ontwerp de woorden ", die in werking treden op de dag van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad" te worden geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.170/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 28 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant création du système BELAC d'accréditation des organismes d'évaluation de la conformité", a donné le 13 octobre 2005 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend créer auprès du Service fédéral Économie, P.M.E., Classes Moyennes et Énergie, un système d'accréditation pour les organismes d'évaluation de la conformité dénommé "BELAC". Les organes du système d'accréditation sont constitués par une Commission de coordination et un ou plusieurs bureaux d'accréditation dont la composition est réglée dans le projet. L'accréditation a lieu sur la base des critères et procédures mentionnés dans le projet. Celui-ci prévoit une procédure de réclamation et de recours concernant, notamment, l'octroi ou le maintien de l'accréditation, l'exécution de la procédure d'accréditation et le fonctionnement de l'organisme accrédité et comporte, en outre, des dispositions relatives aux reconnaissances mutuelles entre BELAC et d'autres organismes d'accréditation mis en place au niveau international et aux redevances dues dans le cadre du système BELAC.

L'arrêté royal en projet doit être situé dans le contexte de l'intégration de différents systèmes d'accréditation en un seul système ainsi que l'entend la loi du 20 juillet 1990 concernant l'accréditation des organismes d'évaluation de la conformité, modifiée par la loi-programme du 9 juillet 2004.

2. Dans le texte en projet, le Roi fait usage des pouvoirs qui Lui sont délégués dans les articles 2, §§ 2 et 3, et 6, §§ 2 et 3, de la loi du 20 juillet 1990 précitée. Le projet trouve dès lors son fondement juridique dans ces dispositions législatives.

.../...

En ce qui concerne l'article 12 du projet relatif à l'organisation de la gestion du Fonds pour la couverture des frais d'accréditation et de certification, force est de constater que si l'article 6, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 prévoit effectivement la création d'un tel fonds et d'un régime de rétributions y afférent, cette disposition législative n'habilite pas le Roi à réglementer la gestion de ce fonds. Il peut toutefois être admis qu'en vertu de l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 6, § 2, de la loi précitée, la réglementation de la gestion du fonds concerné entre dans le pouvoir général d'exécution du Roi, même sans délégation légale expresse en ce sens.

En ce qui concerne l'abrogation des arrêtés royaux énumérés à l'article 15 du projet, le Roi peut être réputé agir en exécution de l'article 30, § 4, de la loi du 16 juin 1970 sur les unités, étalons et instruments de mesure qui procurait le fondement juridique aux arrêtés royaux à abroger.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique du projet, on insérera au début du préambule un nouvel alinéa rédigé comme suit:

"Vu l'article 108 de la Constitution;"

2. À la fin de l'alinéa du préambule qui se réfère à la loi du 20 juillet 1990, on écrira "..., notamment les articles 2, §§ 2 et 3, et 6, §§ 2 et 3;"

3. La loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, mentionnée au troisième alinéa du préambule du projet tel qu'il est soumis pour avis, ne procure pas de fondement juridique au texte en projet et n'est pas modifié par lui. La mention de cette loi dans le préambule du projet n'est pas non plus nécessaire à une bonne compréhension de la réglementation en projet. Il y aura lieu, dès lors, de supprimer cet alinéa du préambule.

.../...

4. Pour les mêmes motifs que ceux mentionnés sous 3, on supprimera également l'alinéa du préambule qui fait référence à l'arrêté royal du 18 janvier 1965 portant réglementation générale en matière de frais de parcours.

5. Il est d'usage en légistique de mentionner dans l'ordre chronologique au préambule d'un arrêté les avis et accords donnés à propos de cet arrêté. L'alinéa du préambule qui fait référence à l'avis du Conseil National d'Accréditation et de Certification du 21 décembre 2004 devra, dès lors, précéder les alinéas du préambule qui se réfèrent, respectivement, à l'avis de l'inspecteur des finances et à l'accord du Ministre du Budget.

6. On rédigera le début de l'alinéa du préambule qui se réfère à l'avis du Conseil d'État comme suit: "Vu l'avis 39.170/1 du ... (la suite comme dans le projet);".

Article 1^{er}

1. Mieux vaudrait compléter la liste de définitions figurant à l'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet par une définition du "système d'accréditation BELAC". À cette fin, on pourrait envisager d'écrire:

"«système d'accréditation 'BELAC': le système d'accréditation pour des organismes institué auprès du Service fédéral Économie, P.M.E., Classes Moyennes et Énergie sur la base des critères et procédures mentionnés dans le présent arrêté;" ¹.

Si cette proposition de texte est accueillie, il y aura lieu d'adapter la rédaction de l'article 2, § 1^{er}, du projet.

(1) Bien que le sigle "BELAC" puisse être suffisamment connu, il est souhaitable de l'écrire une fois en toutes lettres.

2. Il n'est pas recommandé d'inscrire dans un arrêté royal pris en exécution d'une loi des dispositions qui figurent déjà dans la loi à exécuter. Il vaudrait mieux, dès lors, écrire à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 2°, du projet:

"«organisme»: un organisme visé à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 15°, de la loi du 20 juillet 1990 concernant l'accréditation des organismes d'évaluation de la conformité;"

3. En ce qui concerne l'article 1^{er}, § 2, du projet, le texte suivant, plus clair, est suggéré:

"Si le texte néerlandais de normes internationales utilise les mots «inspectie-instelling» et «testlaboratorium», ces mots sont assimilés pour l'application du présent arrêté, respectivement, aux mots «keuringsinstelling» et «beproevingslaboratorium».

Si le texte français de normes internationales utilise les mots «organisme d'inspection», ces mots sont assimilés pour l'application du présent arrêté aux mots «organisme de contrôle»".

Article 2

1. Par analogie à la terminologie utilisée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 9°, du projet, on écrira à l'article 2, § 2, alinéa 2, "... la liste des documents normatifs reconnus et acceptés au niveau international qui ...".

2. L'article 2, § 3, du projet, règle une mission du secrétariat de BELAC et à ce titre a sa place dans l'article 6.

Article 3

1. Par analogie à la terminologie figurant à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 3°, du projet, on écrira à la fin de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, "... la liste des documents normatifs reconnus et acceptés au niveau international qui définissent les critères d'accréditation".

2. Selon l'article 3, § 2, du projet, la Commission peut "compléter et préciser" les critères d'accréditation. On n'aperçoit pas la portée de cette disposition. C'est ainsi, par exemple, que se pose la question de savoir si cette disposition permet à la Commission de fixer de nouveaux critères d'accréditation ou si la Commission doit se limiter à la mise en oeuvre des critères existants.

Article 4

1. Aux termes de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8°, du projet, la Commission se compose également de "deux représentants de chaque gouvernement régional" et d'un "représentant de chaque gouvernement communautaire". À cet égard, il convient de relever que, vu l'autonomie des communautés et des régions, l'autorité fédérale peut uniquement disposer qu'une communauté ou une région est représentée au sein d'un organisme institué par l'autorité fédérale, si cette représentation est purement facultative, sans que le défaut d'une telle représentation ou l'absence de représentants des communautés et des régions puissent avoir des conséquences sur le fonctionnement de l'organisme fédéral concerné.

Cela signifie qu'à défaut d'un arrêté pris en exécution de l'article 92^{ter}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ², les gouvernements régionaux et communautaires cités à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8°, du projet, ne

(2) L'article 92^{ter}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose que le Roi règle, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, pris de l'accord des gouvernements compétents, la représentation des communautés et des régions dans les organes de gestion ou de décision des institutions et organismes fédéraux, notamment consultatifs et de contrôle, qu'il désigne.

peuvent se voir imposer l'obligation de se faire représenter dans la commission. Le texte du projet devrait indiquer le caractère volontaire de la collaboration des représentants visés ³.

2. Si l'énumération des compétences de la commission, à l'article 4, § 4, du projet, se veut exhaustive, le mot "notamment" dans la phrase introductive de l'article 4, § 4, doit être supprimé.

Une observation similaire peut être formulée quant à la phrase introductive de l'article 5, § 4, du projet pour ce qui est des missions des bureaux d'accréditation et à propos de la phrase introductive de l'article 6, § 2, ("en particulier") en ce qui concerne les tâches du secrétariat de BELAC.

3. Les trois alinéas de l'article 4, § 4, 2°, du projet qui comportent des règles relatives aux comités sectoriels doivent, par souci de clarté, être distraits de l'énumération et être intégrés dans des alinéas autonomes, distincts de cette dernière. On évitera également ainsi d'interrompre l'énumération figurant à l'article 4, § 4, du projet, ce qui peut être source de difficultés et d'insécurité juridique lors d'une référence ultérieure aux dispositions concernées.

4. Sous réserve de ce qui a été relevé au 3, il conviendra, par souci de lisibilité de la disposition concernée, d'écrire dans le texte néerlandais de l'alinéa 3 de l'article 4, § 4, 2°, du projet "terzake bevoegde deskundigen" au lieu de "terzake deskundigen".

(3) La représentation des gouvernements régionaux et communautaires au sein des bureaux d'accréditation, visée à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, doit être comprise en ce sens.

Article 5

La rédaction du texte néerlandais de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, du projet doit être adaptée comme suit:

"De leden worden benoemd door de Commissie op voorstel van de betrokken instanties".

Dans le texte français, on écrira "sur la proposition des" au lieu de "sur proposition des".

Article 7

1. L'article 7, § 2, alinéa 1^{er}, du projet ne prévoit pas qui établit le formulaire concerné (lire: le modèle de formulaire).

2. Par souci de clarté et compte tenu de ce que l'article 13 du projet mentionne différents montants, on écrira à la fin de l'article 7, § 2, alinéa 2, "... dossier visé à l'article 13, § 3".

3. La référence au "programme de surveillance tel que visé à l'article 9, § 2, 2^o", figurant à l'article 7, § 5, alinéa 3, du projet, est erronée et doit dès lors être corrigée.

4. L'article 7, § 6, alinéa 1^{er}, du projet, ne doit pas préciser que la décision de refus de l'accréditation qui y est visée doit être "motivée". En effet, la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs est applicable à de telles décisions. Il est dès lors superflu de prévoir dans le projet que la décision en question doit être motivée formellement. En outre, cela laisse à penser que, sans une telle disposition dans le projet, les décisions concernées ne doivent pas être motivées formellement, ce qui n'est évidemment pas le cas.

.../...

La même observation peut être formulée à propos de l'article 8, § 4, alinéa 3, et de l'article 8, § 5, alinéa 2, du projet.

Article 9

L'indication "§ 1^{er}" est évidemment sans pertinence si le texte ne comprend pas d'autres paragraphes. Il convient par conséquent de supprimer cette indication au début de l'article.

Article 10

À l'article 10, § 3, alinéas 1^{er} et 3, du projet, on remplacera la référence respective à "l'article 10, § 1^{er}, 1^o" et à "l'article 10, § 1^{er}, 2^o" par une référence au "§ 1^{er}, 1^o" et au "§ 1^{er}, 2^o".

Article 11

Une subdivision en paragraphes n'est pas recommandée lorsque chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa et que cette subdivision ne peut améliorer la lisibilité de l'article ainsi divisé.

Pour ce motif, il vaudrait mieux renoncer à la subdivision en paragraphes de l'article 11 mais aussi de l'article 12 du projet.

Article 12

La mention du segment "modifiée par la loi programme du 30 décembre 2001" à l'article 12, § 1^{er} (lire: l'article 12, alinéa 1^{er}), du projet, implique que les modifications qui seront apportées à l'avenir dans la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, ne devront pas être prises en considération pour l'application de la réglementation en projet. La question se pose de savoir si telle est bien l'intention des auteurs du projet.

Article 13

1. À l'article 13, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, il convient d'énoncer l'intitulé de la loi du 5 mai 1865 mentionnée dans cet alinéa.

2. L'article 13, § 5, du projet dispose que les frais de parcours, d'hébergement et de subsistance des membres de l'équipe d'audit sont fixés "sur la base des montants prévus par l'arrêté royal du 18 janvier 1965 portant réglementation générale en matière de frais de parcours ⁴. Cette référence à l'arrêté royal du 18 janvier 1965 soulève un certain nombre de questions. Ainsi, on n'aperçoit pas à quelle classe de fonctionnaires les membres de l'équipe d'audit sont assimilés pour l'application de cet arrêté royal. En outre, il convient de relever que l'article 13, § 5, du projet, vise certains frais, comme les frais de subsistance, dont le calcul n'est pas réglé dans l'arrêté royal du 18 janvier 1965, précité. L'article 13, § 5, du projet doit être revu compte tenu de ce qui précède.

La même observation s'applique à l'article 14, § 1^{er}, 3°, du projet.

Article 16

À moins qu'un motif spécifique ne justifie de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés, il y a lieu de supprimer, à l'article 16 du projet, les mots ", qui entrent en vigueur le jour de leur publication au Moniteur belge".

⁽⁴⁾ Le texte néerlandais de l'article 13, § 5, du projet doit être revu.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME