KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.140/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 september 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 37*bis* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 20 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef moet worden verwezen naar het wijzigende koninklijk besluit van 28 september 2003, niet van 29 september 2003.

2. In de aanhef van een besluit moeten de adviezen en beslissingen waarnaar wordt verwezen, in chronologische volgorde worden vermeld. Dat impliceert in dit geval dat de leden van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Commissie voor Begrotingscontrole (23 maart 2005) en het advies van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging (11 april 2005), van plaats moeten worden verwisseld.

Artikel 2

Ter wille van de rechtszekerheid dient de inwerkingtreding van de ontworpen regeling zo duidelijk mogelijk te worden vastgesteld en moet de datum van inwerkingtreding bij voorkeur uit de ontworpen tekst zelf kunnen worden afgeleid. De bepaling van inwerkingtreding van artikel 2 van het ontwerp voldoet wat dat betreft niet omdat erin wordt verwezen [1] naar de datum van inwerkingtreding van een koninklijk besluit dat, in ontwerpvorm, nog het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag 39.138/1 en dat zelf geen specifieke datum van inwerkingtreding vermeldt [2].

Het verdient aanbeveling dat zowel in het voorliggende ontwerp als in het ontwerp 39.138/1, eenzelfde specifieke datum van inwerkingtreding wordt ingeschreven. Zo echter de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat een dergelijke werkwijze in voorliggend geval om beleidsmatige redenen niet kan worden gevolgd - een beoordeling die de Raad van State, afdeling wetgeving, niet zelf kan maken -, kan in tweede instantie worden overwogen om in het voorliggende ontwerp dezelfde bepaling van inwerkingtreding op te nemen als in het ontwerp 39.138/1. In dat geval dient er wel over gewaakt te worden dat beide ontwerpbesluiten op dezelfde datum worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, om zodoende de gelijktijdige inwerkingtreding te bewerkstelligen.

---

(1) In de Nederlandse tekst is de verwijzing niet correct.

(2) Artikel 2 van dat ontwerpbesluit bepaalt dat de ontworpen regeling in werking treedt op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het ontworpen besluit wordt bekendgemaakt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.140/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 23 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 37*bis* de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 20 octobre 2005 l'avis suivant:

Préambule

1. Le premier alinéa du préambule doit faire référence à l'arrêté royal modificatif du 28 septembre 2003, non du 29 septembre 2003.

2. Dans le préambule d'un arrêté, les avis et décisions auxquels il est fait référence doivent être mentionnés dans l'ordre chronologique. Il en résulte, en l'occurrence, que les alinéas du préambule faisant référence à l'avis de la Commission de contrôle budgétaire (23 mars 2005) et à l'avis du Comité de l'assurance soins de santé (11 avril 2005) doivent être permutés.

Article 2

La sécurité juridique commande que l'entrée en vigueur du texte en projet soit fixée le plus clairement possible et que sa date puisse, de préférence, être directement déduite du texte en projet. La fixation de l'entrée en vigueur à l'article 2 du projet n'est, à cet égard, pas satisfaisante dès lors qu'il y est fait référence[1] à la date d'entrée en vigueur d'un arrêté royal en projet ne mentionnant lui-même aucune date spécifique d'entrée en vigueur et faisant encore l'objet de la demande d'avis 39.138/1 [2].

Mieux vaudrait prévoir une même date spécifique d'entrée en vigueur dans le présent projet et dans le projet 39.138/1. Si les auteurs du projet estiment cependant qu'un tel procédé ne peut être suivi pour des motifs d'opportunité - une appréciation qui échappe à la compétence du Conseil d'État, section de législation - on peut, subsidiairement, envisager de calquer la disposition d'entrée en vigueur du présent projet sur celle du projet 39.138/1. Dans ce cas, il faut veiller à ce que les deux arrêtés en projet soient publiés à la même date au Moniteur belge pour ainsi assurer la simultanéité des entrées en vigueur.

---

(1) Dans le texte néerlandais, la référence n'est pas correcte.

(2) L'article 2 de ce projet d'arrêté dispose que la réglementation en projet entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel l'arrêté en projet aura été publié.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME