

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 39.123/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 39.123/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 september 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 3 november 2005 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 septembre 2005, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 3 novembre 2005 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe artikel 29 van de nomenclatuur te wijzigen ⁽¹⁾.

De wijzigingen betreffen onder meer de opbouw en de vorm van de bestaande tekst. Ook wordt de terugbetaling geregeld voor de toebehoren voor dij- amputatie, zoals de cosmetische prothesen, de transferprothesen en de evaluatieprothesen, die volgens de geldende regeling enkel vergoed worden als definitieve prothese.

Ook wordt de terugbetaling geregeld van de stompkousen voor definitieve prothesen, die volgens het geldende recht enkel ondergebracht zijn onder de cosmetische-, transfer-, en evaluatieprothesen.

Voorts wordt verstrekking 654511 vervangen door verstrekking 654673.

De lijst van de personen bevoegd voor het voorschrijven van prothesen van de onderste ledematen, evenals een aantal technische criteria worden herzien.

2. Het ontwerp geeft uitvoering aan artikel 35, §§ 1 en 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna: ZIV-wet), en vindt rechtsgrond in die bepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Artikel 35, § 1, van de ZIV-wet werd ook gewijzigd bij de wetten van 9 juli 2004 en 27 april 2005. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp moet derhalve eveneens melding worden gemaakt van deze wijzigende wetten.

⁽¹⁾ Artikel 29 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

2. Artikel 29 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 werd ook nog gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 10 juli 1996, 10 november 2001, 16 mei 2003 en 7 juni 2004. Niet alleen in het tweede lid van de aanhef, doch ook in de inleidende zin van artikel 1 dient van die wijzigingen melding te worden gemaakt.

Artikel 1

1. De beginwoorden van de onderverdelingen 1°, 2°, enzovoort, dienen telkens aan te vangen met een kleine letter, in plaats van met een hoofdletter.

2. De nummering van de onderdelen van artikel 1 is niet correct. Het "9°" dient "8°" te worden, enzovoort. Eenzelfde opmerking geldt voor de Franse tekst, waar "4°" dient te worden gewijzigd in "8°", enzovoort.

Volgens het legistieke gebruik dient de onderverdeling 1), 2), 3), enzovoort, vanaf 8°, vervangen te worden door de onderverdeling a), b), c), enzovoort.

Bij het redigeren van de hierna volgende opmerkingen is reeds rekening gehouden met deze door te voeren wijzigingen.

3. De inleidende zin van 8°, 9°, 10°, 13°, 17° en 20°, worden beter als volgt geredigeerd:

"8° § 1, E, 2, wordt gewijzigd als volgt:";

"9° § 1, E, 3, wordt gewijzigd als volgt:";

"10° § 1, E, 4, wordt gewijzigd als volgt:";

"11° § 1, E, 6, wordt gewijzigd als volgt:";

"13° § 1, J, 7°, wordt gewijzigd als volgt:";

"17° § 13, J, wordt gewijzigd als volgt:";

"20° § 13, J, 3°, d), wordt gewijzigd als volgt:".

4. In artikel 1, 10°, c), van het ontwerp dient in de Nederlandse tekst te worden geschreven:

"c) in het opschrift van de punten 2°, 3° en 4°, worden de woorden «of volledige» ingevoegd na het woord «Partiële»".

In de Franse tekst schrijve men "insérés" in plaats van "ajoutés".

5. In artikel 1, 10°, h), van de Nederlandse tekst van het ontwerp, schrappen men, rekening houdend met de stukken van het administratief dossier, het woord "prothese". Men schrijve:

"h) in de omschrijving van de verstrekkingen 696533, 696555 en 696570, worden de woorden «Voor knie-exarticulatie» vervangen door de woorden «Koker voor»".

6. Door de wijziging die artikel 1, 11°, a), beoogt aan te brengen aan het opschrift, worden het opschrift en het enige onder-opschrift identiek. Deze wijziging lijkt dan ook overbodig.

7. In artikel 1, 11°, c), van de Nederlandse tekst van het ontwerp dient het te vervangen woord "Heupprothese" te luiden (niet: "Heupexarticulatie").

8. In artikel 1, 13°, a), van de Nederlandse tekst van het ontwerp dient het woord "vervangen" ingevoegd te worden. Men schrijve:

"a) in de verstrekking 655395 wordt de zin «...» vervangen door de zin «...»".

In de Franse tekst van dezelfde bepaling dient het woord "cumulée" vervangen te worden door "cumulées" en de woorden "les prestation" door de woorden "les prestations".

9. Artikel 1, 17°, van het ontwerp beoogt wijzigingen aan te brengen in artikel 29, § 13, J, 2° en 3°, van de nomenclatuur. Die wijziging moet, rekening houdend met de opbouw van het ontwerp, een plaats krijgen verder in het ontwerp: bij de rangschikking van wijzigingsbepalingen dient de opeenvolging van de te wijzigen bepalingen te worden gerespecteerd.

Artikel 2

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 september 2004. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

.....

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend modifier l'article 29 de la nomenclature ⁽¹⁾.

Les modifications concernent notamment la composition et la forme du texte existant. Le projet règle également le remboursement des accessoires pour l'amputation de la cuisse, tels que les prothèses cosmétiques, les prothèses de transfert et les prothèses d'évaluation, qui, selon la réglementation en vigueur, ne sont remboursées que s'il s'agit de prothèses définitives.

Le projet règle également le remboursement des gaines de moignons pour prothèses définitives qui, selon le droit en vigueur, figurent uniquement parmi les prothèses cosmétiques, de transfert et d'évaluation.

En outre, la prestation 654511 est remplacée par la prestation 654673.

La liste des personnes compétentes pour prescrire des prothèses des membres inférieurs ainsi que certains critères techniques sont revus.

2. Le projet met en oeuvre l'article 35, §§ 1^{er} et 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après: loi AMI) et y trouve son fondement juridique.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. L'article 35, § 1^{er}, de la loi AMI a également été modifié par les lois des 9 juillet 2004 et 27 avril 2005. Le premier alinéa du préambule du projet doit dès lors faire également état de ces lois modificatives.

⁽¹⁾ Article 29 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

2. L'article 29 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 a également été modifié par les arrêtés royaux des 10 juillet 1996, 10 novembre 2001, 16 mai 2003 et 7 juin 2004. Le deuxième alinéa du préambule, mais également la phrase liminaire de l'article 1^{er}, doivent mentionner ces modifications.

Article 1^{er}

1. Le premier mot de chacune des subdivisions 1°, 2°, etc. doit commencer par une minuscule et non par une majuscule.

2. La numérotation des éléments de l'article 1^{er} n'est pas correcte. Le "9°" doit, dans le texte néerlandais, devenir le "8°", etc. Une observation analogue doit être formulée pour le texte français où le "4°" doit devenir le "8°", etc.

Conformément à l'usage en légistique, la subdivision 1), 2), 3), etc. du 8° doit être remplacée par la subdivision a), b), c), etc.

Dans la formulation des observations ci-dessous, il a déjà été tenu compte des modifications à apporter sur ce plan.

3. Les phrases liminaires des 8°, 9°, 10°, 13°, 17° et 20° seraient mieux rédigées comme suit:

"8° le § 1^{er}, E, 2, est modifié comme suit:";
"9° le § 1^{er}, E, 3 est modifié comme suit:";
"10° le § 1^{er}, E, 4, est modifié comme suit:";
"11° le § 1^{er}, E, 6, est modifié comme suit:";
"13° le § 1^{er}, J, 7, est modifié comme suit:";
"17° le § 13, J, est modifié comme suit:";
"20° le § 13, J, 3°, d) est modifié comme suit:".

4. À l'article 1^{er}, 10°, c), du projet, il convient d'écrire dans le texte néerlandais:

"c) in het opschrift van de punten 2°, 3° en 4°, worden de woorden «of volledige» ingevoegd na het woord «Partiële»".

Dans le texte français, on écrira "insérés" au lieu de "ajoutés".

5. Compte tenu des pièces du dossier administratif, on supprimera, à l'article 1^{er}, 10°, h), du texte néerlandais du projet, le mot "prothese". On écrira:

"h) in de omschrijving van de verstrekkingen 696533, 696555 en 696570, worden de woorden «Voor knie-exarticulatie» vervangen door de woorden «Koker voor»".

6. À la suite de la modification que l'article 1^{er}, 11°, a), entend apporter à l'intitulé, celui-ci et le sous-intitulé unique sont identiques. Cette modification semble dès lors superflue.

7. À l'article 1^{er}, 11°, c), du texte néerlandais du projet, le mot à remplacer doit être "Heupprothese" (et non: "Heupexarticulatie").

8. À l'article 1^{er}, 13°, a), du texte néerlandais du projet, le mot "vervangen" doit être inséré. On écrira:

"a) in de verstrekking 655395 wordt de zin «...» vervangen door de zin «...»".

Dans le texte français de la même disposition, le mot "cumulée" doit être remplacé par "cumulées" et les mots "les prestation" par "les prestations".

9. L'article 1^{er}, 17°, du projet entend apporter des modifications à l'article 29, § 13, J, 2° et 3°, de la nomenclature. Compte tenu de la composition du projet, cette modification doit s'inscrire plus loin dans le projet: dans le classement des dispositions modificatives, la succession des dispositions à modifier doit en effet être respectée.

Article 2

L'arrêté en projet rétroagit au 1^{er} septembre 2004. Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du texte en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

A. SPRUYT,
M. RIGAUX,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van DE H. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par
M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. BAERT.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME