

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.114/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 september 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen", heeft op 13 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

Aanhef

1. In de Nederlandse tekst van het eerste lid van de aanhef schrijve men:

"..., inzonderheid op artikel 37, § 1, gewijzigd bij ..." in plaats van "..., inzonderheid op de artikel 37, § 1, gewijzigd bij ...".

2. Op het einde van het tweede lid van de aanhef moet worden geschreven:

"..., gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 4 februari 1985, 11 december 1987, 22 juli 1988, 8 januari 1992, 7 augustus 1995 en 3 december 2002;".

3. Men redigere het vierde en het vijfde lid van de aanhef op een meer gebruikelijke wijze als volgt:

"Gelet op het advies van de inspecteur van financiën, gegeven op 4 oktober 2004;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting van 12 september 2005;".

Artikel 2

Ter wille van de rechtszekerheid dient de inwerkingtreding van de ontworpen regeling zo duidelijk mogelijk te worden vastgesteld en moet de datum van inwerkingtreding bij voorkeur uit de ontworpen tekst zelf kunnen worden afgeleid. De bepaling van inwerkingtreding van artikel 2 van het ontwerp voldoet wat dat betreft niet, omdat erin wordt verwezen naar de datum van inwerkingtreding van een koninklijk

besluit dat, in ontwerpvorm, nog het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag 39.116/1 en dat zelf geen specifieke datum van inwerkingtreding vermeldt ¹.

Het verdient aanbeveling dat zowel in het heden om advies voorgelegde ontwerp als in het ontwerp 39.116/1, eenzelfde specifieke datum van inwerkingtreding wordt ingeschreven.

⁽¹⁾ Artikel 3 van dat ontwerpbesluit bepaalt dat de ontworpen regeling in werking treedt op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het ontworpen besluit wordt bekendgemaakt. In tegenstelling tot wat het geval is voor het voorliggende ontwerp, wordt in de adviesaanvraag 39.116/1 niet om een advies binnen een bepaalde termijn verzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.114/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 21 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires de certaines prestations", a donné le 13 octobre 2005 l'avis suivant:

Préambule

1. Dans le texte néerlandais du premier alinéa du préambule, on écrira:

"... inzonderheid op artikel 37, § 1, gewijzigd bij ..." au lieu de "... inzonderheid op de artikel 37, § 1, gewijzigd bij ...".

2. À la fin du deuxième alinéa du préambule, il convient d'écrire:

"..., modifié par les arrêtés royaux des 4 février 1985, 11 décembre 1987, 22 juillet 1988, 8 janvier 1992, 7 août 1995 et 3 décembre 2002;".

3. Conformément à l'usage, on rédigera les quatrième et cinquième alinéas du préambule comme suit:

"Vu l'avis de l'Inspecteur des finances, donné le 4 octobre 2004;

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 12 septembre 2005;".

Article 2

Par souci de sécurité juridique, l'entrée en vigueur de la réglementation en projet doit être fixée le plus clairement possible et la date de l'entrée en vigueur doit pouvoir se déduire de préférence du texte en projet lui-même. La fixation de l'entrée en vigueur à l'article 2 du projet ne satisfait pas à cette exigence, dès lors qu'il y est fait

référence à la date de l'entrée en vigueur d'un arrêté royal dont le projet fait encore l'objet de la demande d'avis 39.116/1 et qui ne prévoit lui-même aucune date spécifique d'entrée en vigueur ¹.

Il est recommandé d'inscrire une même date d'entrée en vigueur spécifique tant dans le projet soumis ce jour pour avis que dans le projet 39.116/1.

⁽¹⁾ L'article 3 de ce projet d'arrêté dispose que la réglementation en projet entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel l'arrêté en projet aura été publié. Contrairement à ce qui est le cas pour le présent projet, l'avis concernant le projet 39.116/1 n'est pas sollicité dans un délai déterminé.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME