

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.112/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 21 september 2005 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de subsidiëring van jeugdculturele en internationale initiatieven voor de jeugd", heeft op 26 september 2005 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"Door het decreet van 8 juli 2005 houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid is de subsidiëring van de zogenaamde jeugdcultuur gewijzigd. Om deze regels zo snel mogelijk in voege te laten gaan, is het nodig dat het bestaande besluit van de Vlaamse Regering van 17 januari 2003 houdende de subsidiëring van jeugdculturele en internationale initiatieven voor de jeugd zo snel mogelijk vervangen wordt.

Door de wijziging van artikel 30, 31 en 32 van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid, wordt de concrete regelgeving aangaande de subsidiëring van jeugdcultuur geregeld door middel van een uitvoeringsbesluit. Hieruit volgt dat het geringste uitstel van invoering van de regels vervat in onderhavig besluit zou betekenen dat er voor 2006 geen procedureregels voorhanden zijn voor de subsidiëring van jeugdcultuur, wat de rechtszekerheid en het behoorlijk bestuur danig in het gedrang zouden brengen en menige projecten en verenigingen in gevaar zouden brengen. Indien er gewerkt moet worden met overgangsjaren en -fases, komt dit de toepassing van deze nieuwe regels en de rechtszekerheid niet ten goede. Meer nog de nieuwe regels werden juist ingevoegd om meer duidelijkheid en rechtszekerheid te scheppen in ondermeer de sector van de jeugdcultuur"⁽¹⁾.

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

⁽¹⁾ De aanhef van het ontwerpbesluit bevat een motivering die niet identiek is aan de motivering in de adviesaanvraag. Luidens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt, wanneer met toepassing van het eerste lid, 2°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid (hierna: het decreet) bevat een reeks machtigingen aan de Vlaamse Regering om een aantal op de jeugd gerichte initiatieven te subsidiëren. Onder meer op dit vlak werd het decreet gewijzigd bij het decreet van 8 juli 2005 houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot de uitvoering van de bepalingen van het decreet, zoals gewijzigd, die betrekking hebben op de subsidiëring van internationale initiatieven (artikel 29 van het decreet en hoofdstuk III van het ontwerp), en op de subsidiëring van initiatieven inzake jeugdcultuur, nl. de realisatie van een artistiek product of project, de bevordering van de artistieke expressie of de ontsluiting van het roerend of het onroerend erfgoed (artikelen 30 tot 32 van het decreet en hoofdstuk II van het ontwerp).

Het ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 januari 2003 houdende de subsidiëring van jeugdculturele en internationale initiatieven voor de jeugd.

ALGEMENE OPMERKING

4. Uit de artikelen 2, § 2, 1°, 15, § 3, 1°, 20, § 1, en 26 van het ontwerp blijkt dat de ontworpen maatregelen enkel bedoeld zijn voor jongeren tot 25 jaar.

Die regeling strookt niet met artikel 2, 1°, van het decreet dat onder "jeugd" jongeren tot 30 jaar verstaat.

Zo het de bedoeling is van de stellers van het ontwerp om, ondanks het ruime toepassingsgebied van het decreet, de ontworpen maatregelen tot een bepaalde groep jongeren te beperken, zou voor het aldus gemaakte onderscheid tussen categorieën van jongeren een verantwoording moeten bestaan die de toets met het gelijkheidsbeginsel kan doorstaan. De Raad van State is niet zeker of een dergelijke verantwoording voorhanden is.

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond worden gepreciseerd door te verwijzen naar de artikelen 29 en 30 tot 32 van het decreet.

6. In het achtste lid van de aanhef kan het nummer (39.112/3) van het voorliggende advies worden vermeld.

Artikel 21

7. Luidens artikel 21, § 7, tweede lid, kunnen "de Vlaamse Gemeenschap en Jint (...) nooit aansprakelijk gesteld worden voor eventuele fouten, onvoorzichtigheid of overmachtsituaties waarvan de jongere tijdens het verblijf in het buitenland slachtoffer wordt".

Deze bepaling regelt de burgerlijke aansprakelijkheid van de Vlaamse Gemeenschap en Jint tegenover de jongere. Voor een dergelijke regeling kan de Vlaamse Regering geen rechtsgrond vinden in artikel 29 of in een andere bepaling van het decreet. Het decreet houdt immers geen machtiging in om een regeling in te voeren, die op dit punt afwijkt van het gemeenrecht (artikelen 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek).

Artikel 21, § 7, tweede lid, dient dus uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT