

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.108/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 20 september 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot het verbieden van het roken in gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek", heeft op 11 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt een verbod op te leggen voor het roken in gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek. Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 15 mei 1990 tot het verbieden van het roken in bepaalde openbare plaatsen. Artikel 7 van het ontworpen koninklijk besluit voorziet in de opheffing van dat koninklijk besluit van 15 mei 1990.

Artikel 1 van het ontwerp definieert een aantal begrippen. Vervolgens stelt artikel 2 een principieel rookverbod in dat geldt in gesloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn. Artikel 3 bevat afwijkingen op het principiële rookverbod. Artikel 4 bevat de voorschriften voor rookkamers die kunnen worden ingericht in horeca-inrichtingen waar roken verboden is. Artikel 5 stelt de uitbater en de klant, elkeen voor wat hem betreft, verantwoordelijk voor het naleven van de bepalingen van dit besluit. Artikel 6 heeft betrekking op de opsporing, de vervolging en de bestraffing van de overtredingen van het ontworpen besluit. Luidens artikel 8 zou het ontworpen besluit in werking treden op 1 januari 2007.

.../...

3. De meeste bepalingen van het ontworpen koninklijk besluit vinden rechtsgrond in artikel 7, § 3, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten. Luidens die wetsbepaling kan de Koning, op voorstel of na advies van de Hoge Gezondheidsraad, het gebruik van tabak, producten op basis van tabak en soortgelijke producten in openbare plaatsen en vervoermiddelen beperken of verbieden.

3.1. Artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp verleent het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) de opdracht tot het verlenen van toelatingen om een rokerszone te installeren.

Deze bepaling vindt mede rechtsgrond in artikel 5, tweede lid, 9°, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen. Luidens die bepaling is het Agentschap, in het kader van de in artikel 4 van die wet beschreven bevoegdheden, ook bevoegd voor de voornoemde wet van 24 januari 1977.

3.2. Artikel 6, tweede lid, van het ontwerp legt een verplichting tot verslaggeving op aan "de diensten belast met de controle op de naleving van onderhavige bepalingen". Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt met deze diensten het FAVV bedoeld.

Een dergelijke bepaling vindt mede rechtsgrond in artikel 4, § 6, eerste lid, van de voornoemde wet van 4 februari 2000, welke bepaling de Koning machtigt, teneinde de coherentie en de doeltreffendheid van de controletaken te bewaren, om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, aan het Agentschap bijkomende opdrachten toe te vertrouwen betreffende de in artikel 5 opgesomde wetten. Overeenkomstig die wetsbepaling dient het ontwerp alsnog in de Ministerraad te worden overlegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Rekening houdende met de opmerkingen 3.1 en 3.2, moet in de aanhef, na het eerste lid, een lid worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar de artikelen 4, § 6, en 5 van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

5. In het vierde lid van de aanhef schrijve men: "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, ...".

6. De considerans in het vijfde lid van de aanhef dient te worden weggelaten. De aldaar vermelde richtlijn is immers te dezen niet van toepassing.

Voordrachtformule

7. Rekening houdende met opmerking 3.2, zal de voordrachtformule er blijk moeten van geven dat het ontworpen koninklijk besluit in de Ministerraad werd overlegd.

Dispositief

Algemene opmerking

8. De kwaliteit van de Nederlandse tekst laat te wensen over en moet grondig worden nagekeken. Dat is, bij wijze van voorbeeld, het geval met artikel 1, 4° ("lokaliteit"), artikel 1, 6° ("zonder bijgaande bereide schotels"), artikel 3, § 2, tweede lid ("instelling"), artikel 3, § 2, tweede lid, inleidende zin ("als" is overbodig), artikel 3, § 2, tweede lid, tweede streepje (men leze "het aandeel van de verkoop van maaltijden"),

.../...

artikel 3, § 3 ("opstelt"), artikel 3, § 6 (de woorden "le détenteur d'" zijn niet weergegeven in de Nederlandse tekst) en artikel 8, tweede lid ("huidig artikel").

Bijzondere opmerkingen

Artikel 2

9. In de Nederlandse tekst van het eerste lid van dit artikel moet het teken "§ 1" worden weggelaten.

10. De Franse en de Nederlandse tekst van het tweede lid van artikel 2 zijn niet in overeenstemming met elkaar. Vermits er geen bijlage is gevoegd bij het ontwerp, dient de Nederlandse tekst in overeenstemming te worden gebracht met de Franse tekst.

Artikel 3

11. Paragraaf 3 van dit artikel bepaalt de voorwaarden voor het verkrijgen van een toelating voor het inrichten van een rokerszone in een nieuwe inrichting.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn die voorwaarden analoog aan die welke worden opgelegd bij artikel 3, § 2, tweede lid, van het ontwerp, zodat door de betrokkene ook een schatting moet worden gemaakt van de aankoop van de dranken, en van de totale verkopen.

De ontworpen bepaling dient dan ook in die zin te worden aangevuld.

12. In paragraaf 4, derde lid, schrijve men "De oppervlakte ervan ..." in plaats van "Zijn oppervlakte ...".

.../...

13. In paragraaf 5 schrijve men "bijkomende voorwaarden" in plaats van "voorwaarden".

Voorts schrijve men, om elke verwarring te voorkomen "drankgelegenheden" in plaats van "Horeca-inrichtingen". In artikel 4, § 1, van het ontwerp dient dan geschreven te worden "Horeca-inrichtingen met uitzondering van de drankgelegenheden" in plaats van "Horeca-inrichtingen".

Artikel 6

14. Dit artikel heeft betrekking op de bestraffing van overtredingen van de onderscheiden bepalingen van het ontworpen besluit.

In die bepalingen wordt gewag gemaakt van de houder van een drankgelegenheid (artikel 3, §§ 1 en 2, eerste lid), de houder van de instelling (artikel 3, §§ 2, tweede lid, en 3), de beheerders van de plaatsen (artikel 3, § 4, vierde lid), of de uitbater (artikel 5).

De bedoelde personen dienen nader te worden omschreven, om een correcte toepassing van de strafbepalingen te kunnen waarborgen.

Artikel 8

15. Volgens het eerste lid van dit artikel treedt het ontworpen besluit in werking op 1 januari 2007.

In afwijking hiervan, wordt in het tweede lid bepaald dat "de instellingen vanaf de publicatie van het huidig artikel in het Belgisch Staatsblad en tot 31 december 2006, hetzij de bepalingen (...) van het huidig koninklijk besluit, hetzij de bepalingen van het koninklijk besluit van 15 mei 1990 ... naleven".

Volgens de gemachtigde ambtenaar kan het ontworpen tweede lid uit artikel 8 worden weggelaten. Vermits de voorliggende regeling strenger is dan de geldende, aldus de gemachtigde ambtenaar, beantwoorden "nieuwe" inrichtingen ook aan de thans geldende regeling indien zij investeringen doen in functie van de regeling die in werking treedt op 1 januari 2007.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 39.108/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 20 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant interdiction de fumer dans les lieux fermés accessibles au public", a donné le 11 octobre 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend imposer une interdiction de fumer dans les lieux fermés accessibles au public. L'arrêté en projet est appelé à remplacer l'arrêté royal du 15 mai 1990 portant interdiction de fumer dans certains lieux publics. L'article 7 de l'arrêté royal en projet abroge cet arrêté royal du 15 mai 1990.

L'article 1^{er} du projet définit un certain nombre de notions. Ensuite, l'article 2 instaure une interdiction de principe de fumer qui vaut pour les lieux fermés accessibles au public. L'article 3 comporte des dérogations à cette interdiction de principe de fumer. L'article 4 contient des règles applicables aux fumoirs qui peuvent être installés dans les établissements Horeca où il est interdit de fumer. L'article 5 rend l'exploitant et le client, chacun pour ce qui le concerne, responsables du respect des dispositions de cet arrêté. L'article 6 concerne la recherche, la poursuite et la répression d'infractions à l'arrêté en projet. Selon l'article 8, l'arrêté en projet entrerait en vigueur le 1^{er} janvier 2007.

3. La plupart des dispositions de l'arrêté royal en projet, trouvent un fondement juridique dans l'article 7, § 3, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits. Cette disposition législative prévoit que le Roi peut, sur la proposition ou après

.../...

avis du Conseil supérieur d'Hygiène, limiter ou interdire l'usage du tabac, des produits à base de tabac et des produits similaires dans les lieux et transports publics.

3.1. L'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, habilite l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (AFSCA) à délivrer des autorisations d'installer une zone fumeurs.

Cette disposition trouve notamment un fondement juridique dans l'article 5, alinéa 2, 9°, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire. Selon cette disposition, l'Agence est également compétente, dans le cadre des pouvoirs décrits à l'article 4 de cette loi, pour la loi du 24 janvier 1977 précitée.

3.2. L'article 6, alinéa 2, du projet, oblige les "services chargés du contrôle du respect des présentes dispositions" de faire rapport. Le fonctionnaire délégué a déclaré que par services il faut comprendre l'AFSCA.

Pareille disposition trouve notamment un fondement juridique dans l'article 4, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 février 2000 précitée, disposition qui, afin de sauvegarder la cohérence et l'efficacité des tâches de contrôle, habilite le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, à confier à l'Agence des missions complémentaires qui ont trait aux lois énumérées à l'article 5. Conformément à cette disposition législative, le projet devra encore être délibéré en Conseil des Ministres.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Compte tenu des observations 3.1 et 3.2, on insérera dans le préambule, après le premier alinéa, un alinéa qui se réfère aux articles 4, § 6, et 5 de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire.

5. Dans le quatrième alinéa du préambule, on écrira: "l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, ...".
6. On supprimera le considérant figurant au cinquième alinéa du préambule, la directive qui y est mentionnée n'étant pas applicable en l'espèce.

Formule de proposition

7. Compte tenu de l'observation 3.2, la formule de proposition devra indiquer que l'arrêté royal en projet a été délibéré en Conseil des Ministres.

Dispositif

Observation générale

8. La qualité du texte néerlandais laissant à désirer, celui-ci devra faire l'objet d'une vérification approfondie. On peut citer, à titre d'exemple, l'article 1^{er}, 4^o ("lokaliteit"), l'article 1^{er}, 6^o ("zonder bijgaande bereide schotels"), l'article 3, § 2, alinéa 2 ("instelling"), l'article 3, § 2, alinéa 2, phrase introductive ("als" est superflu), l'article 3, § 2, alinéa 2, deuxième tiret (lire: "het aandeel van de verkoop van maaltijden"), l'article 3, § 3 ("opstelt"), l'article 3, § 6 (les mots "le détenteur d'" n'ont pas d'équivalent dans le texte néerlandais) et l'article 8, alinéa 2 ("huidig artikel").

Observations particulières

Article 2

9. Dans le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} de cet article, on omettra le signe "§ 1^{er}".

10. Il y a une discordance entre les textes français et néerlandais de l'alinéa 2 de l'article 2. Étant donné qu'une annexe n'a pas été jointe au projet, il y aura lieu d'aligner le texte néerlandais sur le texte français.

Article 3

11. Le paragraphe 3 de cet article fixe les conditions d'obtention d'une autorisation d'installer une zone fumeurs dans un nouvel établissement.

Selon le fonctionnaire délégué, ces conditions sont similaires à celles qui sont imposées par l'article 3, § 2, alinéa 2, du projet, de sorte que l'intéressé devra également faire une estimation des achats de boissons ainsi que des ventes totales.

La disposition en projet sera, dès lors, complétée en ce sens.

12. Au paragraphe 4, alinéa 3, on écrira "La superficie de la zone ..." au lieu de "Sa superficie ...".

13. Au paragraphe 5, on écrira "conditions supplémentaires" au lieu de "conditions".

En outre, pour éviter toute confusion, on écrira "débits de boissons" au lieu de "établissements horeca". À l'article 4, § 1^{er}, du projet, il faudra alors écrire "dans les établissements Horeca à l'exception des débits de boissons" au lieu de "dans établissement Horeca".

Article 6

14. Cet article concerne la répression d'infractions aux différentes dispositions de l'arrêté en projet.

Ces dispositions font mention du détenteur d'un débit de boissons (article 3, §§ 1^{er} et 2, alinéa 1^{er}), du détenteur de l'établissement (article 3, §§ 2, alinéa 2, et 3), des gestionnaires du lieu (article 3, § 4, alinéa 4) ou de l'exploitant (article 5).

Il faudra définir plus précisément les personnes visées pour garantir une application correcte des dispositions pénales.

Article 8

15. Selon l'alinéa 1^{er} de cet article, l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2007.

Par dérogation à cette disposition, l'alinéa 2 prévoit que "dès la publication du présent arrêté royal au Moniteur belge et jusqu'au 31 décembre 2006, les établissements peuvent soit respecter les dispositions du présent arrêté royal, soit les dispositions de l'arrêté royal du 15 mai 1990 ...".

Le fonctionnaire délégué a déclaré que l'alinéa 2, en projet, peut être omis de l'article 8. Dès lors que le texte à l'examen est, selon le fonctionnaire délégué, plus strict que le régime en vigueur, les "nouveaux" établissements seront également conformes aux règles actuellement en vigueur s'ils réalisent des investissements en fonction du régime qui entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2007.

La chambre était composée de

Messieurs	W. DEROOVER,	premier président,
	D. ALBRECHT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER