

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.084/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 september 2005 door de Minister van Werk verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de afschaffing, voor bepaalde documenten, van de vereiste van eensluidend verklaring", heeft op 1 december 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, in het kader van de administratieve vereenvoudiging, het vereiste van eensluidendverklaring af te schaffen voor een aantal documenten die moeten worden voorgelegd met toepassing van sommige koninklijke besluiten betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk ¹.

De betrokken reglementering wordt telkens aangevuld met een bepaling waardoor, in geval van gegronde twijfel over de waarachtigheid van de voorgelegde of opgestuurde kopie van het document, de procedure bedoeld in artikel 508, §§ 2 en 3, van de Programmawet van 22 december 2003, dient te worden nageleefd. Met toepassing van die procedure kan de uitgever van het origineel document rechtstreeks worden ondervraagd.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en artikel 508, § 4, van de Programmawet van 22 december 2003.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. In het opschrift schrijve men in de Nederlandse tekst:

"..., van het vereiste van eensluidendverklaring".

(1) Meer bepaald het koninklijk besluit van 31 maart 1992 tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden alsmede de criteria voor de uitrusting en de werking van de laboratoria en diensten bedoeld in artikel 148*decies*, 1, § 6, tweede lid, van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming en in artikel 64*nonies*, tweede lid, van het Algemeen Reglement betreffende de maatregelen op gebied van hygiëne en gezondheid der werknemers in de mijnen, ondergrondse groeven en graverijen, het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk en het koninklijk besluit van 29 april 1999 betreffende de erkenning van externe diensten voor technische controle op de werkplaats.

2. Rekening houdende met hetgeen hiervoor omtrent de rechtsgrond is opgemerkt, schrijve men in het tweede lid van de aanhef:

"Gelet op de Programmawet van 22 december 2003, inzonderheid op artikel 508, § 4;"

3. De verwijzing in de aanhef naar het advies van de Raad van State dient als volgt te worden geformuleerd:

"Gelet op advies 39.084/1 van de Raad van State, gegeven op 1 december 2005;"

4. De artikelen 1, 2, 3, 4 en 5 dienen volgens de gebruikelijke legistieke regels telkens als volgt te worden geredigeerd:

"In artikel ... van het koninklijk besluit van ... (opschrift) ² worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden «...» worden geschrapt;

2° de bepaling wordt aangevuld als volgt:

«(...)»".

⁽²⁾ In de artikelen 3 en 5 van het ontwerp volstaat het te schrijven: "In artikel ... van hetzelfde besluit ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. RIGAUX,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.084/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 13 septembre 2005, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la suppression, pour certains documents, de l'exigence d'être certifié conforme", a donné le 1^{er} décembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend supprimer, dans le cadre de la simplification administrative, l'exigence de la certification de la conformité d'un certain nombre de documents qui doivent être remis en application de certains arrêtés royaux relatifs au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail ¹.

La réglementation concernée est chaque fois complétée par une disposition prévoyant qu'en cas de doute légitime sur l'authenticité de la copie remise ou envoyée du document, la procédure prévue à l'article 508, §§ 2 et 3, de la loi-programme du 22 décembre 2003 doit être respectée. En application de cette procédure, celui qui a délivré le document original peut être interpellé directement.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et dans l'article 508, § 4, de la loi-programme du 22 décembre 2003.

EXAMEN DU TEXTE

1. On écrira dans le texte néerlandais de l'intitulé:

"..., van het vereiste van eensluidendverklaring".

(1) Plus particulièrement l'arrêté royal du 31 mars 1992 fixant les conditions d'agrément ainsi que les critères d'équipement et de fonctionnement des laboratoires et services visés à l'article 148*decies*, 1, § 6, alinéa 2, du Règlement général pour la Protection du Travail et à l'article 64*nonies*, alinéa 2, du Règlement général des mesures d'hygiène et de santé des travailleurs dans les mines, minières et carrières souterraines, l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif aux services externes pour la prévention et la protection au travail et l'arrêté royal du 29 avril 1999 concernant l'agrément de services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail.

2. Compte tenu de ce qui a été relevé ci-dessus quant au fondement juridique, on écrira au deuxième alinéa du préambule:

"Vu la loi-programme du 22 décembre 2003, notamment l'article 508, § 4;"

3. La référence faite dans le préambule à l'avis du Conseil d'État doit être formulée comme suit:

"Vu l'avis 39.084/1 du Conseil d'État, donné le 1er décembre 2005;"

4. Conformément à l'usage en légistique, chacun des articles 1^{er}, 2, 3, 4 et 5 doit être rédigé comme suit:

"À l'article ... de l'arrêté royal du ... (intitulé) ², sont apportées les modifications suivantes:

- 1° les mots «...» sont supprimés;
- 2° la disposition est complétée comme suit:
«(...)»".

⁽²⁾ Dans les articles 3 et 5 du projet, il suffira d'écrire: "À l'article ... du même arrêté ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME