

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.083/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 13 september 2005 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juni 1994 tot uitvoering van artikel 8, § 1 en § 6 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 13 september 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de noodzaak om onverwijld een besparing te realiseren op het budget van de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening een deel van het loon van de PWA-agenten terug te laten vorderen van de PWA's die een erkende onderneming zijn in de regeling dienstencheques".

*
* *

De aangehaalde motivering blijft beperkt tot een beknopte omschrijving van de draagwijdte van de ontworpen regeling en tot de vermelding dat het noodzakelijk is om onverwijld een besparing te realiseren op het budget van de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen.

De motivering reikt aldus geen enkel concreet gegeven aan dat het aannemelijk maakt dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Met name blijkt uit de motivering niet dat een beroep op artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (verzoek om een advies binnen een termijn van dertig dagen) ontoereikend zou zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat het verzoek om spoedbehandeling niet behoorlijk is gemotiveerd en dat het om die reden niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	kamervoorzitter, staatsraad,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.083/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 13 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 juin 1994 portant exécution de l'article 8, § 1er et § 6 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 13 septembre 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée:

"door de noodzaak om onverwijd een besparing te realiseren op het budget van de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening een deel van het loon van de PWA-agenten terug te laten vorderen van de PWA's die een erkende onderneming zijn in de regeling dienstencheques".

*

* *

La motivation citée se borne à définir brièvement la portée de la réglementation en projet et à mentionner qu'il est nécessaire d'économiser sans retard sur le budget des agences locales pour l'emploi.

La motivation n'apporte dès lors aucun élément concret permettant de justifier la nécessité de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Il ne se déduit notamment pas de la motivation qu'un recours à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois (demande d'avis dans un délai ne dépassant pas trente jours) ne serait pas suffisant.

Il résulte de ce qui précède que l'urgence n'est pas dûment motivée et que la demande est, dès lors, irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	président de chambre, conseiller d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME