

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.069/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 september 2005 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot aanpassing van het adoptieverlof geregeld door artikel 30ter, § 1, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en door artikel 25sexies, § 1, van de wet van 1 april 1936 op de arbeidsovereenkomsten wegens dienst op binnenschepen", heeft op 29 september 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

De wijzigingen die het om advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt aan te brengen in artikel 30^{ter} van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en in artikel 25^{sexies} van de wet van 1 april 1936 op de arbeidsovereenkomst wegens dienst op binnenschepen, beogen het de Koning mogelijk te maken om, enerzijds, toe te staan dat een gedeelte van het adoptieverlof kan worden opgenomen vóór de inschrijving van het kind als deel uitmakend van het gezin van de werknemer in het bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister van de gemeente waar de werknemer zijn verblijfplaats heeft en, anderzijds, te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden dat kan gebeuren.

Onder de huidige regeling moet het adoptieverlof een aanvang nemen binnen twee maanden volgend op de inschrijving van het kind als deel uitmakend van het gezin van de werknemer in het bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister van de gemeente waar de werknemer zijn verblijfplaats heeft.

De memorie van toelichting doet ervan blijken dat aan de verleende mogelijkheid aan de Koning om van de voornoemde regeling af te wijken, de bedoeling ten grondslag ligt dat de adoptant in geval van een interlandelijke adoptie een gedeelte van het adoptieverlof besteedt voor het vervullen van de voorafgaande formaliteiten die in voorkomend geval moeten worden nagekomen in het land van oorsprong van het adoptiekind.

ALGEMENE OPMERKING

Onder de huidige regeling impliceert het adoptieverlof dat, eensdeels, het betrokken kind effectief in het onthaalgezin verblijft en, anderdeels, het kind de leeftijd van acht jaar niet heeft bereikt. Er wordt daarbij van uitgegaan dat kinderen van minder dan acht jaar meer zorg behoeven dan oudere kinderen.

De ontworpen regeling maakt het mogelijk dat de Koning ten dele vrijstelt van het vereiste inzake de effectieve zorg voor het kind in het onthaalgezin, aangezien Hij kan toestaan dat een gedeelte van het adoptieverlof wordt opgenomen vóór de inschrijving

.../...

van het kind als deel uitmakend van het gezin van de werknemer in het bevolkingsregister of in het vreemdelingenregister. Daarbij laat de ontworpen regeling de maximumleeftijd van acht jaar onverkort bestaan.

Voor wat het gedeelte van het adoptieverlof betreft dat kan worden opgenomen om administratieve formaliteiten te vervullen, d.w.z. vooraleer het kind in het bevolkings- of vreemdelingenregister is ingeschreven, moet worden opgemerkt dat de situatie van werknemers die een kind adopteren dat de leeftijd van acht jaar heeft bereikt, niet verschilt van de situatie van ouders die een kind adopteren dat jonger is dan acht jaar, aangezien het kind toch nog niet effectief in het onthaalgezin verblijft en dus nog geen zorg behoeft. De vaststelling dat kinderen die nog niet de leeftijd van acht jaar hebben bereikt meer zorg behoeven dan oudere kinderen, is ter zake derhalve niet relevant.

Het is de vraag of voor het onderscheid dat de ontworpen regeling aldus invoert tussen de twee voornoemde categorieën van ouders, objectieve en in redelijkheid aanvaardbare motieven bestaan die kunnen verantwoorden dat werknemers die een kind adopteren dat de leeftijd van acht jaar heeft bereikt, van het adoptieverlof worden uitgesloten, ongeacht het doel waarvoor het verlof wordt aangewend ¹. Bestaat geen dergelijke verantwoording, dan is de ontworpen regeling op dat punt niet in overeenstemming met het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie, en dient ze om die reden te worden herzien.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Men schrijve in het opschrift van de ontworpen wet "... bij artikel 25sexies, § 1, van de wet van 1 april 1936 op de arbeidsovereenkomst wegens dienst op binnenschepen".

Ook in de inleidende zin van artikel 3 van het ontwerp moet van het correcte opschrift van de wet van 1 april 1936 melding worden gemaakt.

⁽¹⁾ Louter budgettaire redenen of het feit dat de maximumleeftijd van acht jaar voorheen reeds bestond, vormen geen dergelijke verantwoording.

Artikel 2

Ter wille van de duidelijkheid vervange men in het ontworpen artikel 30ter, § 1, derde lid, van de wet van 3 juli 1978, de woorden "waar hij zijn verblijfplaats heeft" door de woorden "waar de werknemer zijn verblijfplaats heeft".

Indien op deze suggestie wordt ingegaan, dient ook de redactie van het ontworpen artikel 25sexies, § 1, derde lid, van de wet van 1 april 1936 (artikel 3 van het ontwerp), op dezelfde wijze te worden aangepast.

Artikel 4

De opdracht die in artikel 4 van het ontwerp aan de Koning wordt gegeven om de datum van inwerkingtreding van de ontworpen wet te bepalen, is niet zinvol ermee rekening houdende dat deze laatste toch beperkt blijft tot het voorzien in de mogelijkheid voor de Koning om toe te staan dat een gedeelte van het adoptieverlof wordt opgenomen vóór de inschrijving in het bevolkings- of vreemdelingenregister.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.069/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 9 septembre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "portant adaptation du congé d'adoption prévu par l'article 30^{ter}, § 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail et par l'article 25^{sexies}, § 1^{er}, (de) la loi du 1^{er} avril 1936 sur les contrats d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure", a donné le 29 septembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

Les modifications que l'avant-projet de loi soumis pour avis entend apporter à l'article 30^{ter} de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail et à l'article 25^{sexies} de la loi du 1^{er} avril 1936 sur les contrats d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure, visent à donner la possibilité au Roi, d'une part, d'autoriser qu'une partie du congé d'adoption puisse être prise avant l'inscription de l'enfant comme faisant partie du ménage du travailleur dans le registre de la population ou dans le registre des étrangers de la commune de résidence du travailleur et, d'autre part, de déterminer les cas et les conditions dans lesquels cela peut se faire.

Dans le régime actuel, le congé d'adoption doit prendre cours dans les deux mois qui suivent l'inscription de l'enfant comme faisant partie du ménage du travailleur dans le registre de la population ou dans le registre des étrangers de la commune de résidence du travailleur.

Il ressort de l'exposé des motifs que la possibilité donnée au Roi de déroger à la règle précitée, part de l'intuition de permettre à l'adoptant, dans le cadre d'une adoption transnationale, de consacrer une partie du congé d'adoption à l'accomplissement des formalités préalables qui, le cas échéant, doivent être effectuées dans le pays d'origine de l'enfant adopté.

OBSERVATION GÉNÉRALE

Dans le régime actuel, le congé d'adoption implique, d'une part, que l'enfant concerné réside effectivement dans la famille d'accueil et, d'autre part, que l'enfant n'ait pas atteint l'âge de huit ans. On considère en l'occurrence que les enfants de moins de huit ans nécessitent davantage de soins que les enfants plus âgés.

Les dispositions en projet permettent au Roi d'accorder une dispense partielle de la condition que la famille d'accueil s'occupe effectivement de l'enfant dès lors qu'il peut autoriser qu'une partie du congé d'adoption soit prise avant l'inscription de l'enfant comme faisant partie du ménage du travailleur dans le registre de la population ou dans le registre des étrangers. En outre, les dispositions en projet ne modifient pas l'âge maximum de huit ans.

En ce qui concerne la partie du congé d'adoption pouvant être prise pour l'accomplissement des formalités administratives, à savoir avant l'inscription de l'enfant dans le registre de la population ou dans le registre des étrangers, il est à noter que la situation des travailleurs qui adoptent un enfant qui a atteint l'âge de huit ans ne diffère pas de celle de parents qui adoptent un enfant de moins de huit ans, dès lors que l'enfant ne réside quand même pas encore effectivement dans la famille d'accueil et ne nécessite donc pas encore de soins. La considération que des enfants n'ayant pas encore atteint l'âge de huit ans nécessitent davantage de soins que des enfants plus âgés n'est donc pas pertinente en l'espèce.

La question se pose de savoir si la distinction que les dispositions en projet opèrent ainsi entre les deux catégories de parents précitées se fonde sur des motifs objectifs et raisonnablement admissibles justifiant que des travailleurs qui adoptent un enfant ayant atteint l'âge de huit ans soient exclus du congé d'adoption, indépendamment du but dans lequel le congé est utilisé ¹. En l'absence d'une telle justification, les dispositions en projet sont inconciliables avec le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination et doivent dès lors être remaniées.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Dans l'intitulé du projet de la loi en projet, on écrira "... article 25sexies, § 1^{er}, de la loi du 1^{er} avril 1936 sur les contrats d'engagement pour le service des bâtiments de navigation intérieure".

La même observation vaut à l'égard de la phrase liminaire de l'article 3 du projet.

⁽¹⁾ Des motifs purement budgétaires ou le fait que la condition concernant l'âge maximum de huit ans existait déjà auparavant ne constituent pas une justification.

Article 2

Par souci de clarté, on remplacera, à l'article 30^{ter}, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi du 3 juillet 1978, les mots "de sa commune de résidence" par les mots "de la commune de résidence du travailleur".

Si cette suggestion est accueillie, il y aurait également lieu d'adapter de la même manière l'énoncé de l'article 25^{sexies}, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi du 1^{er} avril 1936 (article 3 du projet).

Article 4

La délégation que l'article 4 du projet accorde au Roi de déterminer la date d'entrée en vigueur de la loi en projet n'a guère de sens dès lors que cette dernière se limite simplement à prévoir la possibilité pour le Roi d'autoriser qu'une partie du congé d'adoption soit prise avant l'inscription dans le registre de la population ou dans le registre des étrangers.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME