

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.003/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 16 augustus 2005 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vaststelling van de bezoldiging van de Commissaris van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau", heeft op 6 september 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de bezoldiging vast te stellen van de Commissaris van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau. De bezoldiging bestaat uit een jaarlijkse forfaitaire vergoeding en een presentiepenning per vergadering en voorbereidende vergadering van de raad van bestuur (artikel 1 van het ontwerp).

Het ontwerp bepaalt tevens ten laste van welke begrotingsallocatie de voornoemde vergoeding en presentiepenningen worden vastgelegd en geordonnanceerd en op welke grond dat gebeurt (artikel 2).

Aan de ontworpen regeling wordt uitwerking gegeven met ingang van 1 januari 2005 (artikel 3).

RECHTSGROND

1. De aanhef van het ontwerp doet ervan blijken dat voor de ontworpen regeling rechtsgrond wordt gezocht in, enerzijds, artikel 8 van de wet houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd op 3 februari 1995, en, anderzijds, artikel 9 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle van sommige instellingen van openbaar nut.

Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar valt er binnen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest geen bepaling van een ordonnantie aan te wijzen die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering uitdrukkelijk machtigt tot het vaststellen van de in het ontwerp bedoelde bezoldiging. Volgens dezelfde gemachtigde is er evenmin een ordonnantie die bepalingen bevat die, zonder de Brusselse Hoofdstedelijke Regering daartoe uitdrukkelijk te machtigen, het deze mogelijk maakt om, op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover ze beschikt met toepassing van artikel 8 van de

bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, de in het ontwerp bedoelde bezoldigingsregeling uit te werken ¹.

2. Nog afgezien van de vaststelling dat geen van de onder 1 genoemde wetsbepalingen een uitdrukkelijke machtiging bevat inzake de vaststelling van de in het ontwerp bedoelde bezoldiging, moet worden opgemerkt dat, gelet op het systeem van de bevoegdheidsverdeling en op het beginsel van de autonomie van de federale overheid en de gemeenschappen en de gewesten, een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering geen rechtsgrond kan vinden in tot de federale bevoegdheid behorende wetsbepalingen.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling in de huidige stand van de regelgeving de noodzakelijke rechtsgrond ontbeert. Om die reden onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van een nader onderzoek van het ontwerp.

¹De algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdt in dat deze uit het beginsel en de algemene opzet van een ordonnantie de gevolgen kan afleiden die daaruit op natuurlijke wijze voortvloeien, rekening houdende met de geest waarin de ordonnantie is tot stand gekomen en de doeleinden die ze nastreeft, zonder dat de Regering daarbij evenwel de draagwijdte van de ordonnantie kan uitbreiden of beperken (vgl. met Cass., 18 november 1924, *Pas.*, 1925, I, 25, en latere rechtspraak van het Hof van Cassatie).

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter,

P. LEMMENS, kamervoorzitter,
B. SEUTIN, staatsraad,

Mevrouw G. VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.003/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 16 août 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "fixant la rétribution du Commissaire du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale auprès du Bureau d'Intervention et de Restitution belge", a donné le 6 septembre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis entend fixer la rétribution du Commissaire du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale auprès du Bureau d'intervention et de restitution belge. Cette rétribution consiste en une indemnité annuelle forfaitaire et en un jeton de présence par réunion et réunion préparatoire du conseil d'administration (article 1^{er} du projet).

Le projet détermine également à charge de quelle allocation budgétaire l'indemnité précitée et les jetons de présence sont engagés et ordonnancés et sur quelle base (article 2).

La réglementation en projet doit produire ses effets le 1^{er} janvier 2005 (article 3).

FONDEMENT JURIDIQUE

1. Du préambule du projet, il se déduit que le fondement juridique de la réglementation en projet est recherché, d'une part, dans l'article 8 de la loi portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée le 3 février 1995, et, d'autre part, dans l'article 9 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Le fonctionnaire délégué ne voit aucune disposition d'une ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale qui autoriserait expressément le Gouvernement de cette Région à fixer la rétribution visée par le projet. Selon le même délégué, il n'existe pas davantage d'ordonnance contenant des dispositions qui, sans y autoriser expressément le

.../...

Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, lui permettent d'élaborer le régime pécuniaire en projet sur la base du pouvoir général d'exécution dont il dispose en application de l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises ¹.

2. Abstraction faite de la constatation selon laquelle aucune des dispositions légales citées au point 1 n'autorise expressément de fixer la rétribution visée par le projet, il y a, en outre, lieu d'observer que vu le système de répartition des compétences et le principe de l'autonomie de l'autorité fédérale, des communautés et régions, un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut trouver de fondement juridique dans des dispositions légales relevant de la compétence fédérale.

3. De tout ceci découle que, dans l'état actuel de la législation, la réglementation en projet est dépourvue du fondement juridique nécessaire. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation s'abstient de poursuivre l'examen du projet.

¹Le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale implique que celui-ci peut dégager du principe de l'ordonnance et de son économie générale, les conséquences qui en dérivent naturellement d'après l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit, sans toutefois pouvoir ni étendre ni restreindre la portée de l'ordonnance (comp. avec Cass. 18 novembre 1924, *Pas.* 1925, I, 25, et la jurisprudence ultérieure de la Cour de cassation).

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	président de chambre, conseiller d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME