

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 39.000/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 12 augustus 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "in uitvoering van artikel 36, § 5, van het koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen", heeft op 18 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

"Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat de bevoegde instanties over de nodige tijd dienen te beschikken om hun werking aan dit nieuw besluit aan te passen opdat zij op datum van de inwerkingtreding ervan volledig zouden zijn voorbereid.

De hoogdringendheid wordt eveneens gemotiveerd door het feit dat reeds zeer binnenkort beslissingen inzake pensioenen dienen te worden genomen waarbij reeds rekening zou dienen te worden gehouden met de in toepassing van de bepalingen van dit ontwerp van koninklijk besluit gelijkgestelde perioden, en dat bedoelde perioden slechts mogen in rekening worden gebracht voor de berekening van het pensioen vanaf de 1^{ste} van de maand die volgt op de betaling van de verschuldigde bijdrage".

In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, krachtens hetwelk de in de adviesaanvraag voorkomende motivering van spoedeisende karakter van die aanvraag in de aanhef van het betrokken besluit wordt overgenomen, verschilt de in de aanhef van het voorgelegde ontwerpbesluit voorkomende motivering van de spoedeisendheid voor een deel van de zo-even weergegeven motivering.

De in de aanhef voorkomende motivering luidt:

"Overwegende dat artikel 175 van de programmawet van 24 december 2004 artikel 7*bis* van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen heeft gewijzigd en dat deze wijziging tot gevolg heeft dat de personen bedoeld in dat artikel 7*bis* vanaf 1 juli 2005 aan het volledig sociaal statuut der zelfstandigen worden onderworpen daar waar deze verplichte onderwerping oorspronkelijk slechts voorzien was voor 1 januari 2006;

Overwegende dat deze vervroeging tot gevolg heeft dat onderhavig besluit zo snel mogelijk dient in werking te treden aangezien dit besluit juist tot doel heeft de verplichte volledige onderwerping aan het sociaal statuut der zelfstandigen, en meer bepaald op het vlak van pensioen, voor bepaalde meewerkende echtgenoten toch nog nuttig te maken;

Overwegende dat de bevoegde instanties over de nodige tijd dienen te beschikken om hun werking aan dit nieuw besluit aan te passen opdat zij op datum

.../...

van de inwerkingtreding van de verplichte volledige onderwerping volledig zouden zijn voorbereid;

Overwegende dat reeds zeer binnenkort beslissingen inzake pensioenen dienen te worden genomen waarbij reeds rekening zou dienen te worden gehouden met in toepassing van de bepalingen van dit besluit gelijkgestelde perioden, en dat bedoelde perioden niet mogen in rekening worden gebracht voor de berekening van het pensioen ten vroegste vanaf de 1^{ste} van de maand die volgt op de betaling van de verschuldigde bijdrage".

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft in zijn onderzoek van de deugdelijkheid van de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag ook rekening gehouden met de motivering die is opgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit. De adviesaanvrager wordt evenwel verzocht zich in de toekomst te conformeren aan het bepaalde in artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek geeft geen aanleiding tot het maken van enige opmerking.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 39.000/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 12 août 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "pris en exécution de l'article 36, § 5, de l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants", a donné le 18 août 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit dans la demande d'avis:

"Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat de bevoegde instanties over de nodige tijd dienen te beschikken om hun werking aan dit nieuw besluit aan te passen opdat zij op datum van de inwerkingtreding ervan volledig zouden zijn voorbereid.

De hoogdringendheid wordt eveneens gemotiveerd door het feit dat reeds zeer binnenkort beslissingen inzake pensioenen dienen te worden genomen waarbij reeds rekening zou dienen te worden gehouden met de in toepassing van de bepalingen van dit ontwerp van koninklijk besluit gelijkgestelde perioden, en dat bedoelde perioden slechts mogen in rekening worden gebracht voor de berekening van het pensioen vanaf de 1^{ste} van de maand die volgt op de betaling van de verschuldigde bijdrage".

Contrairement à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, selon lequel la motivation de l'urgence de la demande d'avis figurant dans cette demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté en question, la motivation de l'urgence énoncée dans le préambule de l'arrêté en projet soumis pour examen diffère en partie de la motivation susmentionnée.

La motivation figurant dans le préambule s'énonce comme suit:

"Considérant que l'article 175 de la loi-programme du 24 décembre 2004 a modifié l'article 7bis de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et que cette modification a pour effet que les personnes visées à l'article 7bis sont soumises à partir du 1^{er} juillet 2005 au statut complet des travailleurs indépendants alors que cet assujettissement obligatoire n'était initialement prévu qu'à partir du 1^{er} janvier 2006;

Considérant que cette anticipation a pour conséquence que le présent arrêté doit entrer en vigueur le plus rapidement possible dès lors que cet arrêté a précisément pour objectif de donner encore un effet utile à l'assujettissement obligatoire au statut complet, et plus particulièrement en ce qui concerne les pensions, pour certains conjoints aidants;

Considérant que les institutions compétentes doivent disposer du temps nécessaire pour adapter leur fonctionnement à ce nouvel arrêté afin d'être

.../...

totalemenr prêtes à la date d'entrée en vigueur de l'assujettissement obligatoire au statut complet;

Considérant que des décisions en matière de pensions doivent déjà être prises très prochainement pour lesquelles il pourrait être tenu compte des périodes assimilées en vertu des dispositions de cet arrêté et que lesdites périodes ne peuvent être retenues pour le calcul de la pension qu'au plus tôt à partir du 1^{er} du mois qui suit le paiement de la cotisation due".

Lors de son examen de l'adéquation de la motivation de l'urgence de la demande d'avis, le Conseil d'État, section de législation, a également tenu compte de la motivation figurant dans le préambule de l'arrêté en projet. Le demandeur de l'avis est toutefois invité à se conformer dorénavant à la règle énoncée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

*

* *

Conformément l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû limiter son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique et à l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen ne donne lieu à aucune observation.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président de chambre,
	L. HELLIN, J. SMETS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE