

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.999/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 12 augustus 2005 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen", heeft op 18 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"De ingeroepen hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat krachtens artikel 175 van de programmawet van 27 december 2004 alle meewerkende echtgenoten geboren na 31 december 1955 vanaf 1 juli 2005 verplicht onderworpen worden aan het volledige sociaal statuut der zelfstandigen, terwijl dit initieel slechts voorzien was vanaf 1 januari 2006 (oud artikel 7bis, § 2 van het koninklijk besluit nr. 38).

Deze vervroeging laat de bevoegde instanties nog weinig tijd om hun werking aan de nieuwe situatie aan te passen".

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

1. De bevoegdheid om de in het ontworpen artikel 3, § 2, zesde lid (artikel 1, 3°, van het ontwerp), bedoelde administratieve geldboeten op te leggen, kan rechtstreeks worden gesubdelegeerd aan de minister die de middenstand onder zijn bevoegdheid heeft. Tegen zulk een subdelegatie bestaat geen bezwaar nu het om een individuele bevoegdheid gaat die, in gelijkaardige gevallen, bij wet zelfs aan ambtenaren werd opgedragen.

.../...

2. Artikel 7 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, verleent onder meer aan de ontworpen artikelen 3, § 2, vijfde lid (artikel 1, 3°, van het ontwerp), en 11*bis*, § 2, tweede lid (artikel 2, 4°, van het ontwerp), terugwerkende kracht. Die retroactiviteit is ontoelaatbaar nu die bepalingen in vergelijking met de bestaande regelgeving de situatie van de betrokkenen negatief beïnvloeden doordat beperkingen worden ingevoerd op de rechten van die personen en zelfs wordt voorzien in de mogelijkheid tot oplegging van een administratieve geldboete ¹. Voor de genoemde bepalingen zal derhalve een latere datum van inwerkingtreding moeten worden bepaald.

⁽¹⁾ Gelet op de formulering van artikel 7, tweede lid, en wanneer die bepaling wordt gelezen in samenhang met artikel 7, eerste lid, kan er overigens aan worden getwijfeld of het effectief in de bedoeling lijkt om aan de erin genoemde bepalingen retroactiviteit te verlenen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.999/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 12 août 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants", a donné le 18 août 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

"De ingeroepen hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat krachtens artikel 175 van de programmawet van 27 december 2004 alle meewerkende echtgenoten geboren na 31 december 1955 vanaf 1 juli 2005 verplicht onderworpen worden aan het volledige sociaal statuut der zelfstandigen, terwijl dit initieel slechts voorzien was vanaf 1 januari 2006 (oud artikel 7bis, § 2 van het koninklijk besluit nr. 38).

Deze vervroeging laat de bevoegde instanties nog weinig tijd om hun werking aan de nieuwe situatie aan te passen".

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

*

* *

1. Le pouvoir d'infliger les amendes administratives visées à l'article 3, § 2, alinéa 6, en projet (article 1^{er}, 3°, du projet), peut être directement subdélégué au ministre qui a les classes moyennes dans ses attributions. Rien ne s'oppose à une telle subdélégation puisqu'il s'agit d'un pouvoir individuel que la loi a même attribué dans des cas similaires à des fonctionnaires.

.../...

2. L'article 7 de l'arrêté dont le projet est à l'examen confère la rétroactivité notamment aux articles 3, § 2, alinéa 5 (article 1^{er}, 3°, du projet), et 11*bis*, § 2, alinéa 2 (article 2, 4°, du projet). Cette rétroactivité est inadmissible dès lors que, comparativement à la réglementation actuelle, ces dispositions influencent la situation des intéressés de manière négative en limitant leurs droits et que la possibilité d'infliger une amende administrative est même envisagée ¹. En ce qui concerne les dispositions visées, il faudra par conséquent fixer une date d'entrée en vigueur ultérieure.

⁽¹⁾ Par ailleurs, eu égard à la formulation de l'article 7, alinéa 2, combiné avec l'article 7, alinéa 1^{er}, on peut se demander si l'intention est de conférer effectivement un effet rétroactif aux dispositions qui y sont visées.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président de chambre,
	L. HELLIN, J. SMETS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE