

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.971/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 5 augustus 2005 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Werk, bevoegd voor Consumentenzaken, verzocht hen, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de etikettering van rundvlees", heeft op 30 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, met het oog op de bescherming van de volksgezondheid en de bescherming van de consument ⁽¹⁾, de etikettering voor te schrijven van rundvlees.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 betreffende de etikettering van het rundvlees en van de rundvleesproducten.

In artikel 1 van het ontwerp worden enkele begrippen gedefinieerd en in artikel 2 wordt het toepassingsgebied van de nieuwe regeling bepaald.

Artikel 3 bepaalt wie moet instaan voor de etikettering en welke gegevens op het etiket moeten worden vermeld. De artikelen 4 en 5 bevatten specifieke bepalingen in verband met de etikettering.

In artikel 6 wordt bepaald dat op het etiket nog andere vermeldingen mogen voorkomen indien dit voorgeschreven is door andere federale of gewestelijke regelgeving.

⁽¹⁾Dat ook de bescherming van de consument wordt beoogd, blijkt ook uit de vaststelling dat het ontworpen besluit mede voorgedragen wordt door de minister bevoegd voor consumentenzaken.

Artikel 7 bepaalt dat voor rundvlees dat niet werd voorverpakt, in het verkooppunt van de vleeswinkels en van de daarbij behorende bereidingswerkplaatsen bepaalde gegevens aan de eindverbruiker moeten worden meegedeeld en hoe dit moet gebeuren.

Artikel 8 bevat een bepaling in verband met de bestraffing van de overtredingen van het ontworpen besluit.

Artikel 9 vult artikel 19 van het koninklijk besluit van 4 juli 1996 betreffende de algemene en bijzondere exploitatievoorwaarden van de slachthuizen en andere inrichtingen aan met een paragraaf 4. In deze nieuwe paragraaf wordt aan de uitbater van een andere inrichting dan een slachthuis de verplichting opgelegd om voor vers of gehakt vlees afkomstig van runderen, de documenten die daarop betrekking hebben gedurende een bepaalde periode bij te houden, alsmede om een register te houden waarin de ontvangst en de verzending van deze producten wordt ingeschreven met vermelding o.m. van de gegevens betreffende de oorsprong van deze producten.

Artikel 10 voorziet in de opheffing van het voornoemde koninklijk besluit van 9 juni 1999 en artikel 11 regelt de datum van inwerkingtreding van het ontwerp.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 13 en 14 van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel en door artikel 14, § 1, van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument.

VORMVEREISTEN

4. Aangezien het ontworpen besluit mede rechtsgrond vindt in artikel 14, § 1, van de voornoemde wet van 14 juli 1991, moet overeenkomstig artikel 14, § 2, van dezelfde wet het ontworpen besluit voor advies aan de Raad voor het Verbruik en de Hoge Raad voor de Middenstand worden voorgelegd.

Uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken blijkt niet dat deze adviezen zijn gevraagd. Aan dit vormvereiste zal alsnog dienen te worden voldaan. Mochten er tengevolge daarvan nog wijzigingen worden aangebracht aan het ontwerp, zal over die wijzigingen nog advies dienen te worden gevraagd aan de Raad van State, afdeling wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient in het tweede lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 14, § 1, van de voornoemde wet van 14 juli 1991 en dient de verwijzing naar artikel 124 te worden geschrapt.

6. Het derde lid van de aanhef dient te worden weggelaten. De aldaar vermelde wet van 4 februari 2000 biedt immers geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

Dezelfde opmerking geldt voor het zesde lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar het aldaar genoemde koninklijk besluit van 22 februari 2001.

7. In een of meer leden van de aanhef zal blijk moeten worden gegeven van het feit dat voldaan is aan het vormvereiste van artikel 14, § 2, van de wet van 14 juli 1991 (zie opmerking 4).

Artikel 10

8. Luidens het ontworpen artikel 10, tweede lid, "zal de opheffing van het artikel 3, § 5, van het bovenvermelde koninklijk besluit van 9 juni 1999 slechts op de datum van de inwerkingtreding van de gewestelijke reglementering inzake de facultatieve etikettering in werking treden".

Het is niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld. Betekent dit bijvoorbeeld, dat vanaf het ogenblik dat in het Vlaamse Gewest een gewestelijke reglementering inzake de facultatieve etikettering in werking treedt, het voornoemde artikel 3, § 5, geacht wordt te zijn opgeheven in het Vlaamse Gewest?

Met het oog op de rechtszekerheid zou de tekst van het ontwerp op dit punt verduidelijkt moeten worden.

Artikel 11

9. Artikel 11 bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden zou bestaan om af te wijken van de normale termijn voor de inwerkingtreding van koninklijke besluiten, dient dit artikel uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter, voorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.971/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique et la Ministre de l'Emploi, qui a la Protection de la Consommation dans ses attributions, le 5 août 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'étiquetage de la viande bovine", a donné le 30 août 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend prescrire l'étiquetage de la viande bovine, et ce en vue de la protection de la santé publique et du consommateur ⁽¹⁾.

L'arrêté en projet entend se substituer à l'arrêté royal du 9 juin 1999 relatif à l'étiquetage de la viande bovine et des produits à base de viande bovine.

L'article 1^{er} du projet définit quelques notions et l'article 2 délimite le champ d'application de la nouvelle réglementation.

L'article 3 détermine qui doit assurer l'étiquetage ainsi que les éléments qui doivent être mentionnés sur l'étiquette. Les articles 4 et 5 comprennent des dispositions spécifiques concernant l'étiquetage.

L'article 6 prévoit que l'étiquette peut également comprendre d'autres mentions si une autre réglementation fédérale ou régionale le requiert.

⁽¹⁾ Le fait que la protection du consommateur est également visée ressort entre autres du constat que l'arrêté en projet est notamment proposé par le ministre ayant la protection de la consommation dans ses attributions.

L'article 7 prescrit que, s'agissant de la viande bovine qui n'est pas préemballée, certaines données doivent être communiquées au consommateur final sur le lieu de vente des débits de viandes et des ateliers de préparation y annexés; il précise en outre la manière dont cette communication se fait.

L'article 8 est une disposition relative à la sanction des infractions à l'arrêté en projet.

L'article 9 complète par un paragraphe 4 l'article 19 de l'arrêté royal du 4 juillet 1996 relatif aux conditions générales et spéciales d'exploitation des abattoirs et d'autres établissements. Ce nouveau paragraphe impose à l'exploitant d'un établissement autre qu'un abattoir l'obligation, pour les viandes fraîches ou hachées provenant de l'espèce bovine, de conserver pendant une période déterminée les documents qui les concernent ainsi que de tenir un registre dans lequel la réception et l'expédition de ces denrées sont inscrites avec l'indication, notamment, des éléments concernant la provenance de ces denrées.

L'article 10 prévoit l'abrogation de l'arrêté royal du 9 juin 1999 susmentionné et l'article 11 règle la date d'entrée en vigueur du projet.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 13 et 14 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes et de l'article 14, § 1^{er}, de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

FORMALITÉS

4. Dès lors que l'arrêté en projet trouve notamment son fondement juridique dans l'article 14, § 1^{er}, de la loi susmentionnée du 14 juillet 1991, il convient, conformément à l'article 14, § 2, de la même loi, de soumettre l'arrêté en projet à l'avis du Conseil de la consommation et du Conseil supérieur des Classes moyennes.

.../...

Il ne ressort pas des pièces soumises au Conseil d'État que ces avis ont été demandés. Il conviendra de satisfaire à cette formalité. Si elle devait avoir pour effet que des modifications soient encore apportées au projet, il y aura lieu de soumettre le texte modifié à un nouvel avis du Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Conformément à ce qui a été relevé quant au fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3), le deuxième alinéa du préambule doit faire référence à l'article 14, § 1^{er}, de la loi susmentionnée du 14 juillet 1991 et la référence à l'article 124 doit être supprimée.

6. Le troisième alinéa doit être omis. La loi du 4 février 2000 qui y est mentionnée ne procure en effet aucun fondement juridique à l'arrêté en projet.

La même observation s'applique au sixième alinéa du préambule qui fait référence à l'arrêté royal du 22 février 2001.

7. Il faudra attester, dans un ou plusieurs alinéas du préambule, de l'accomplissement de la formalité prévue à l'article 14, § 2, de la loi du 14 juillet 1991 (voir observation 4).

Article 10

8. Aux termes de l'article 10, alinéa 2, "l'abrogation de l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 9 juin 1999 précité ne prend effet qu'à la date d'entrée en vigueur de la réglementation régionale relative à l'étiquetage facultatif".

.../...

La portée exacte de ce texte n'est pas très claire. Cela signifie-t-il, par exemple, que dès qu'une réglementation régionale relative à l'étiquetage facultatif entre en vigueur en Région flamande, l'article 3, § 5, susmentionné est censé être abrogé dans cette région?

Par souci de sécurité juridique, le texte du projet devrait être précisé sur ce point.

Article 11

9. L'article 11 dispose que l'arrêté en projet entrera en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins qu'il n'existe un motif particulier de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés royaux, cet article doit être omis du projet.

La chambre était composée de

Messieurs J. DE BRABANDERE, président de chambre, président,

J. SMETS,
B. SEUTIN, conseillers d'État,

Madame G. VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE