

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.919/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2005 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juni 1990 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddenschalen en de bezoldigingsregeling in het gewoon kleuter-, lager en basisonderwijs", heeft op 23 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Gelet op het uitzonderlijk hoge aantal adviesaanvragen die met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1° en 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aanhangig zijn gemaakt, heeft de afdeling wetgeving zich bovendien, zelfs met betrekking tot de in artikel 84, § 3, eerste lid, van die wetten opgesomde punten, noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van het ontwerp. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

*

* *

1. Door het bevoegde lid van het auditoraat gevraagd welke bepaling uit het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit, heeft de gemachtigde verwezen naar artikel 74 van dat decreet, naar luid waarvan de Vlaamse Regering de bekwaamheidsbewijzen die vereist zijn ter salarissubsidiëring kan bepalen, rekening houdend met onderafdeling 1 van afdeling 5 van hoofdstuk X van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV. Zo het eerste lid van de aanhef behouden blijft, wat niet strikt noodzakelijk is, nu het slechts gaat om een bijkomende rechtsgrond, dient daarin specifiek van het genoemde artikel 74 melding te worden gemaakt.

2. In het derde lid van de aanhef dient niet te worden verwezen naar de artikelen X.39 en X.41 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs IX. Die artikelen bieden geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit nu in artikel X.39 van dat decreet enkel definities zijn opgenomen, en in het ontworpen besluit geen uitvoering wordt gegeven aan de delegatiebepaling vervat in artikel X.41, tweede lid, van dat decreet.

.../...

3. Krachtens artikel 10 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, hebben een aantal bepalingen eruit uitwerking met ingang van een aantal in het verleden liggende data ¹.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

¹Gelet op de datum waarop dit advies wordt gegeven, zal wellicht zelfs het gehele besluit retroageren mocht artikel 10 niet worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	
	J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE