

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.917/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2005 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de samenstelling van de Vlaamse onderwijsraad", heeft op 23 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Gelet op het uitzonderlijk hoge aantal adviesaanvragen die met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1° en 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aanhangig zijn gemaakt, heeft de afdeling wetgeving zich bovendien, zelfs met betrekking tot de in artikel 84, § 3, eerste lid, van die wetten opgesomde punten, noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van het ontwerp. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt.

*

* *

1. In het eerste lid van de aanhef dient specifiek te worden verwezen naar de bepalingen uit het decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad die rechtsgrond bieden aan het ontworpen besluit.

2. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet welke bepaling rechtsgrond zou kunnen bieden aan de artikelen 21 en 22 van het ontworpen besluit. De verwijzing in dit verband door de gemachtigde naar artikel 97 van het decreet van 2 april 2004 is niet relevant nu dat artikel enkel een machtiging aan de Vlaamse Regering inhoudt om de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van titel IV van dat decreet vast te stellen ¹.

¹Overigens dient te worden vastgesteld dat het in artikel 23 van het ontwerp vermelde besluit van 27 februari 1992 reeds uit het rechtsverkeer is verdwenen door de opheffing ervan bij artikel 5 van het besluit van 24 juli 1996; een tweede opheffing van het besluit van 27 februari 1992 bij artikel 23 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, is derhalve zinloos.

Het besluit van 24 juli 1996 wordt opgeheven bij artikel 96, 2°, van het decreet van 2 april 2004. Deze decretale bepaling is evenwel nog niet in

3. In zoverre bij artikel 23 van het ontworpen besluit wordt beoogd artikel 153 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II op te heffen, moet er worden op gewezen dat krachtens artikel 96, 1°, van het decreet van 2 april 2004 de gehele titel IX van het decreet van 31 juli 1990, waarvan artikel 153 deel uitmaakt, wordt opgeheven. Artikel 96, 1°, van het decreet van 2 april 2004 is evenwel nog niet in werking getreden.

4. Het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, met inbegrip van de inwerkingstelling van de artikelen 76 tot 85 van het decreet van 2 april 2004 (artikel 24 van het ontwerp), leent zich niet tot retroactiviteit. Artikel 24 van het ontwerp dient derhalve te worden herwerkt.

5. Opdat de ontworpen regeling werkzaam zou kunnen zijn, dienen ook de artikelen 67, § 2, en 68 van het decreet van 2 april 2004 in werking te worden gesteld.

werking getreden. Aanbevolen wordt derhalve deze bepaling in werking te laten treden, in plaats van te voorzien in een nieuwe opheffingsbepaling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE