

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.913/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2005 door de Vlaamse minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot toekenning van steun aan kleine en middelgrote ondernemingen voor ondernemerschapsbevorderende diensten", heeft op 23 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

1. In het eerste lid van de aanhef dient de rechtsgrond van het ontworpen besluit nader te worden gespecificeerd, namelijk door te verwijzen naar de artikelen 17, 18, § 2, 19, 38 en 42, § 1, van het decreet van 31 januari 2003 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid.

2. In het ontwerp komen een aantal bepalingen voor die aan de minister bevoegdheden toekennen op een wijze die niet in overeenstemming is met de publiekrechtelijke beginselen inzake delegatie. Aangenomen wordt immers dat de Vlaamse Regering slechts verordenende bevoegdheid kan overdragen aan een minister, voor zover die overdracht van bevoegdheid betrekking heeft op bijkomstige of detailmatige maatregelen die nodig zijn voor het uitvoeren of toepassen van een regeling waarvan de basisvoorschriften door de regering zelf zijn vastgesteld en met betrekking tot welke de minister enkel over de bevoegdheid beschikt om eraan nadere invulling te geven.

Een aantal van de in het ontwerp voorkomende bepalingen delegeren evenwel bevoegdheden aan de minister, bevoegd voor het economisch beleid, die niet kunnen worden beschouwd als betrekking hebbende op bijkomstige of detailmatige maatregelen tot regeling waarvan delegaties aan een minister beperkt dienen te blijven, of die in te algemene bewoordingen zijn omschreven, waardoor niet valt uit te sluiten dat aan de minister verderstreckende bevoegdheden worden gedelegeerd dan uitsluitend die

.../...

om bijkomstige of detailmatige maatregelen te nemen. Dergelijke delegatiebepalingen zijn in beide gevallen niet toegelaten. Meer in het bijzonder gaat het om:

- artikel 11, tweede lid, van het ontwerp, waarin de minister bevoegd wordt gemaakt om de lijst van sectoren, waartoe de ondernemingen waaraan steun kan worden verleend, moeten behoren, aan te passen onder meer "op basis van de beleidsprioriteiten", welke omschrijving veel te algemeen en te weinig afgebakend is;
- artikel 12, waarin de minister bevoegd wordt gemaakt om de procedure en de voorwaarden te bepalen met betrekking tot het in aanmerking komen van de in artikel 10 bedoelde dienstverleners ¹;
- de artikelen 15, § 4, en 16, waarin aan de minister de mogelijkheid wordt verleend het maximale subsidiebedrag te verlagen en het subsidiepercentage aan te passen gelet op de "budgettaire noodwendigheden".
- artikel 23, op grond waarvan de subsidieaanvraag kan worden "geannuleerd" onder de voorwaarden bepaald door de minister;
- artikel 30, op grond waarvan de minister de overgangsmaatregelen vastlegt.

Uit wat voorafgaat volgt dat de zo-even vermelde delegatiebepalingen nauwkeuriger moeten worden afgebakend in het ontwerp ², dan wel moeten worden vervangen door bepalingen waarin de Vlaamse Regering zelf in een basisregeling voorziet, waarbij het hoogstens aan de minister kan worden overgelaten om nadere invulling te geven aan de aldus door de Vlaamse Regering vastgestelde basisregeling, op voorwaarde dat die invulling niet verder strekt dan het nemen van maatregelen van bijkomstige en detailmatige aard.

(1) Omtrent dit "in aanmerking komen" bevat het ontwerp geen enkele bepaling.

(2) Daartoe zullen bepaalde begrippen nader moeten worden omschreven in het ontwerp of zullen erin criteria moeten worden vermeld op grond waarvan de minister de hem gedelegeerde bevoegdheid dient uit te oefenen.

3. De zinsnede "Onverminderd de jurisdictionele bevoegdheden van de Raad van State" die voorkomt in artikel 28 van het ontwerp, wordt beter weggelaten omdat ermee de indruk wordt gewekt dat de Vlaamse Regering bevoegd zou zijn om regelend op te treden met betrekking tot die bevoegdheden van de Raad van State, wat uiteraard niet het geval is ³.

4. Een regeling van inwerkingtreding "voor de toepassing van dit besluit", zoals in artikel 31 is bepaald, is niet raadzaam, omdat bij gebruikmaking van dergelijk procédé niet met zekerheid kan worden geweten of en wanneer de betreffende bepalingen van het decreet volledig in werking zijn getreden, en de regelgeving erdoor ondoorzichtig wordt.

Vraag is bovendien waarom de betrokken decretale bepalingen niet direct in het ontwerp in werking worden gesteld en waarom, in plaats daarvan, het noodzakelijk wordt geacht dat de minister wordt belast met het vaststellen van de datum van inwerkingtreding ervan.

⁽³⁾ Voorts dienen de stellers van het ontwerp zich er rekenschap van te geven dat wanneer een georganiseerd beroep wordt tot stand gebracht, dat beroep verplicht zal dienen te worden uitgeput alvorens op ontvankelijke wijze beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State. Vraag is of dat de bedoeling is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	
	J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE