

KONINKRIJK BELGIË

-----

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

ADVIES 38.879/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

AVIS 38.879/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 27 juli 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 18 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 27 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 18 août 2005 l'avis suivant:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

\*

\*      \*

1. Gelet op het uitzonderlijk hoge aantal adviesaanvragen dat aanhangig is gemaakt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving geen uitsluitel kunnen geven over de conformiteit van het ontwerp met de grondwettelijke regel van de gelijkheid en de niet-discriminatie. Toch doet het ontwerp op dit vlak een aantal vragen rijzen, zo bijvoorbeeld waarom in het ontworpen artikel 124, § 1, 1°, tweede lid, enkel wordt verwezen naar "inkomens (...) uit een beroepsbezigheid" bedoeld in, onder meer, artikel 23, § 1, 1°, 2° en 4°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, terwijl in dat wetboek gewag wordt gemaakt van "werkzaamheden van alle aard". De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of voor alle onderscheiden die uit de ontworpen regeling voortvloeien, een afdoende verantwoording bestaat die de toets aan de grondwettelijke gelijkheidsregel kan doorstaan.

2. Krachtens artikel 2 heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking met ingang van 1 juli 2005 (en niet: treedt in werking op 1 juli 2005). In zoverre deze retroactiviteit als gevolg heeft dat een persoon die krachtens de thans geldende regelgeving de hoedanigheid van persoon ten laste heeft, die hoedanigheid verliest, is ze ontoelaatbaar.

-----

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

\*

\*      \*

1. Compte tenu du nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis introduites en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation n'a pu se prononcer d'une manière certaine sur la conformité du projet à la règle constitutionnelle d'égalité et de non-discrimination. À cet égard, le projet soulève cependant un certain nombre de questions, ainsi par exemple celle de savoir pourquoi à l'article 124, § 1<sup>er</sup>, 1°, alinéa 2, en projet, il est seulement fait référence aux "revenus, tirés d'une activité professionnelle", visés, notamment, à l'article 23, § 1<sup>er</sup>, 1°, 2°, et 4°, du Code des impôts sur les revenus 1992, alors que ce code fait état d'"activités de toute nature". Les auteurs du projet doivent vérifier si toutes les distinctions découlant de la réglementation en projet sont adéquatement justifiées au regard de la règle constitutionnelle d'égalité.

2. En vertu de l'article 2, l'arrêté dont le projet est à l'examen produit ses effets le 1<sup>er</sup> juillet 2005 (et non: entre en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2005). Dans la mesure où elle a pour conséquence qu'une personne ayant la qualité de personne à charge en vertu de la réglementation actuellement en vigueur, perd cette qualité, cette rétroactivité est inadmissible.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren  
Messieurs

J. DE BRABANDERE,

L. HELLIN  
J. SMETS,

M. RIGAUX,

Mevrouw  
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'État,

assessor van de afdeling wetgeving,  
assesseur de la section de législation,

griffier,  
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door  
de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse  
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht  
van de H. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par  
M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise  
et la version française a été vérifiée sous le  
contrôle de M. J. SMETS

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE