

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.872/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique, le 26 juillet 2005, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "organisant les modalités en matière d'échange d'information prévues par la loi relative aux communications électroniques du 13 juin 2005", a donné le 23 novembre 2005 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.872/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 26 juli 2005 door de Minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de nadere regels inzake informatie-uitwisseling waarvan sprake in de wet betreffende de elektronische communicatie van 13 juni 2005", heeft op 23 november 2005 het volgende advies gegeven :

Examen du projet

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, ne doivent être mentionnées que les dispositions de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques qui constituent le fondement légal de l'arrêté en projet.

En conséquence, l'alinéa 1^{er} sera rédigé comme suit :

"Vu la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, notamment l'article 137, § 2;"

2. L'avis du Conseil d'État, formalité à accomplir en dernier lieu, sera mentionné en conséquence dans le dernier alinéa du préambule.

3. Il y a lieu d'écrire "Arrêtent".

Dispositif

Article 1^{er}

La section de législation aperçoit mal l'intérêt d'exiger, à l'alinéa 2, que la personne concernée accuse réception de la demande de renseignements puisque selon l'alinéa 3, c'est à l'Institut qu'il appartient de prouver que la personne concernée a bien reçu la demande de renseignements.

Par ailleurs, l'alinéa 2 et la deuxième phrase de l'alinéa 3 sont redondants.

En conséquence, l'article 1^{er} devra être revu.

Article 2

De l'accord du délégué du ministre, afin que les obligations prévues aux alinéas 1^{er} et 2 puissent se combiner sans difficulté, ces deux alinéas pourraient être remplacés par l'alinéa suivant :

"Les informations demandées par l'Institut sont clairement identifiées dans la demande. Celle-ci doit indiquer en outre une date précise de réponse. Le délai laissé pour répondre doit être raisonnable et ne peut en tout cas pas être inférieur à deux semaines ou supérieur à huit semaines."

Article 3

De l'accord du délégué du ministre, l'alinéa 1^{er} serait mieux rédigé comme suit :

"Lorsqu'une personne concernée considère que la demande qui lui est adressée n'est pas suffisamment claire, elle peut demander à l'Institut, par tout moyen visé à l'article 1^{er} et dans le délai de réponse qui lui a été imposé, de clarifier l'objet de sa demande."

Article 4

La section de législation aperçoit mal l'intérêt de l'alinéa 2 qui exige que l'Institut accuse réception de l'information demandée puisque selon l'alinéa 3, c'est à la personne concernée qu'il appartient de prouver que l'Institut a bien reçu l'information demandée.

L'article 4 sera réexaminé en conséquence.

Article 5

En vertu de l'article 5, l'arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit sa publication au Moniteur belge.

Pareille règle d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que, si l'arrêté en projet est publié à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai normal de dix jours pour en être informé, délai prévu en principe par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires.

Il y a lieu de vérifier, dans ces conditions, s'il est bien nécessaire de prévoir une disposition particulière d'entrée en vigueur.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. In het eerste lid hoeven alleen de bepalingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie te worden vermeld die de rechtsgrond van het ontworpen besluit vormen.

Bijgevolg moet het eerste lid als volgt worden gesteld :

"Gelet op de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, inzonderheid op artikel 137, § 2;"

2. Aangezien het advies van de Raad van State het laatste vormvereiste is dat vervuld moet worden, moet het in het laatste lid van de aanhef worden vermeld.

3. Men schrijve : "Besluiten".

Dispositief

Artikel 1

Het is de afdeling wetgeving niet duidelijk waarom in het tweede lid wordt bepaald dat de betrokkene moet bevestigen dat hij het verzoek om inlichtingen heeft ontvangen, aangezien het volgens het derde lid aan het Instituut is om te bewijzen dat de betrokkene het verzoek om inlichtingen heeft ontvangen.

Voorts wordt in het tweede lid en in de tweede zin van het derde lid twee keer hetzelfde bepaald.

Artikel 1 moet dienovereenkomstig worden herzien.

.../...

Artikel 2

Opdat de verplichtingen opgelegd in het eerste en het tweede lid zonder problemen kunnen worden samengelezen, zouden die twee leden kunnen worden vervangen door het volgende lid :

"In het verzoek wordt duidelijk vermeld welke inlichtingen het Instituut wenst. In het verzoek moet bovendien worden vermeld tegen welke datum precies moet worden geantwoord. De antwoordtermijn moet redelijk zijn en mag in geen geval minder dan twee weken of meer dan acht weken bedragen."

De gemachtigde van de minister is het daarmee eens.

Artikel 3

In overleg met de gemachtigde van de minister zou het eerste lid beter als volgt worden gesteld :

"Wanneer een betrokkene van oordeel is dat het aan hem gerichte verzoek niet duidelijk genoeg is, kan hij aan het Instituut, via elk in artikel 1 genoemd middel en binnen de hem opgelegde antwoordtermijn, vragen om de strekking van het verzoek toe te lichten."

Artikel 4

Het is de afdeling wetgeving niet duidelijk waarom in het tweede lid wordt bepaald dat het Instituut de ontvangst van de gevraagde inlichtingen moet bevestigen, aangezien het volgens het derde lid aan de betrokken persoon is om te bewijzen dat het Instituut de gevraagde inlichtingen heeft gekregen.

Artikel 4 moet in het licht daarvan opnieuw worden bekeken.

Artikel 5

Krachtens artikel 5 treedt het besluit in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Zulke regeling van inwerkingtreding heeft het nadeel dat, indien het ontworpen besluit op het einde van de maand wordt bekendgemaakt, de adressaten ervan niet over de normale termijn van tien dagen beschikken om er kennis van te nemen, een termijn die in principe wordt voorgeschreven bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen.

Gelet op die omstandigheden, moet worden nagegaan of het wel echt noodzakelijk is in een bijzondere bepaling van inwerkingtreding te voorzien.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Madame M.-L. WILLOT-THOMAS,
Mevrouw

président de chambre,
kamervoorzitter,

Messieurs P. LIÉNARDY,
de Heren P. VANDERNOOT,

conseillers d'État,
staatsraden,

Madame C. GIGOT,
Mevrouw

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
Mme L. VANCRAYEBECK, auditeur adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door
Mevr. L. VANCRAYEBECK, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle
de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS