

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.856/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 juli 2005 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen", heeft op 18 augustus 2005 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

1. Krachtens artikel 7, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, dat rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit, is over het ontworpen besluit het advies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas vereist. Dit advies werd weliswaar reeds gevraagd, maar lijkt nog niet te zijn gegeven. Wanneer dit advies nog aanleiding zou geven tot wijzigingen aan het ontwerp, zullen die wijzigingen dienen te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling wetgeving ¹.

2. Het eveneens bij artikel 7, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 vereiste overleg met de gewesten is nog niet afgerond ². De sub 1 gemaakte opmerking geldt *mutatis mutandis* ook met betrekking tot dit vormvereiste. Tevens zal het derde lid van de aanhef dienen te worden aangevuld met de datum of de data waarop verder overleg met de gewesten is gepleegd.

(1) Principieel kan de Raad van State overigens pas om advies worden gevraagd dan nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorgemaakt en het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten (R.v.St., nr. 71.514, 3 februari 1998, Roos). De adviesaanvrager wordt verzocht zich in de toekomst aan deze regel te conformeren.

(2) Zie de notificatie van de vergadering van het Overlegcomité Federale Regering - Gemeenschaps- en Gewestregeringen van 6 juli 2005.

3. Door de auditeur-verslaggever werden aan de gemachtigde vragen gesteld omtrent de draagwijdte van het contract waarvan gewag wordt gemaakt in het ontworpen artikel 14, § 1, laatste lid (artikel 1 van het ontwerp). Op die vragen, gesteld op 11 augustus 2005, is tot op de dag van de zitting van de afdeling wetgeving (18 augustus 2005) geen antwoord verschaft. In die omstandigheden is het dan ook niet mogelijk om over de genoemde bepaling het in artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoelde beredeneerde advies te verschaffen³.

⁽³⁾ Enkel kan worden opgemerkt dat in die bepaling het woord "domeinconcessiehouder" moet worden vervangen door het woord "groenestroomproducent".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.856/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 25 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables", a donné le 18 août 2005 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

*

* *

1. En vertu de l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, qui constitue le fondement juridique de l'arrêté en projet, l'avis de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz sur l'arrêté en projet est requis. Cet avis a certes déjà été demandé mais il ne semble pas encore avoir été donné. Si cet avis devait donner lieu à des modifications du projet, ces dernières devront être soumises au Conseil d'État, section de législation ¹.

2. La concertation avec les régions, également requise par l'article 7, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, n'est pas encore terminée ². Une observation similaire à celle formulée au 1 s'applique également à cette formalité. Le troisième alinéa du préambule devra aussi être complété par la date ou les dates à laquelle ou auxquelles la concertation avec les régions a eu lieu.

(1) En principe, l'avis du Conseil d'État ne peut d'ailleurs être demandé qu'après que le projet concerné a franchi toutes les phases successives de son élaboration administrative et que l'organe compétent pour établir le projet a eu la possibilité d'adapter éventuellement le projet à la lumière des formalités accomplies (CE, n° 71.514, 3 février 1998, Roos). Le demandeur est prié de se conformer à cette règle à l'avenir.

(2) Voir la notification de la réunion du Comité de concertation Gouvernement fédéral-Gouvernements des Communautés et des Régions du 6 juillet 2005.

3. L'auditeur-rapporteur a posé au délégué des questions concernant la portée du contrat dont il est fait état à l'article 14, § 1^{er}, dernier alinéa, en projet (article 1^{er} du projet). Au jour de la séance de la section de législation (le 18 août 2005), aucune réponse n'a été donnée à ces questions qui ont été posées le 11 août 2005. Dans ces circonstances, il n'est dès lors pas possible de rendre sur la disposition susmentionnée, l'avis motivé visé à l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ³.

⁽³⁾ On relèvera uniquement qu'il y a lieu de remplacer dans cette disposition l'expression "titulaire de la concession domaniale" par "producteur d'électricité verte".

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président de chambre,
	L. HELLIN, J. SMETS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE