

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.845/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 25 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite des véhicules à moteur", a donné le 29 juillet 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par les raisons suivantes :

1 . Article 1^{er} : les dispositions relatives aux modalités de paiement des membres du jury d'examen pour l'obtention des brevets du personnel dirigeant et enseignant des écoles de conduite, prévues par l'arrêté royal du 11 mai 2004, posent des problèmes d'interprétation; elles doivent, dès lors, être adaptées sans délai afin de permettre le paiement des membres qui siègent depuis le 1^{er} janvier 2005;

2 . Article 2 :

- toutes les modalités de la nouvelle procédure d'examen pour l'obtention des brevets, prévue par l'arrêté royal du 11 mai 2004 n'étant pas encore arrêtées, il faut, par conséquent, postposer d'urgence l'entrée en vigueur du nouveau système d'examen au 1^{er} janvier 2006;

- certaines demandes de modification des agréments existants, introduites avant le 1^{er} décembre 2004, n'ont pu être traitées avant la date d'entrée en vigueur du nouvel arrêté; il faut, sans délai, prévoir une disposition permettant de les traiter selon l'ancienne procédure et dans des délais raisonnables;

3. Article 3 : certains points de la matière de l'examen en vue de l'obtention des brevets ainsi que la durée de ces examens doivent être modifiés; ces modifications doivent être portées sans délai à la connaissance des candidats étant donné qu'elles seront applicables à partir du 1^{er} juillet 2005, date d'entrée en vigueur de la nouvelle procédure d'examen."

*

* *

Les dispositions du projet soumis au Conseil d'État le 25 juillet 2005 ont fait l'objet d'un avis de l'inspecteur des finances du 17 décembre 2004, d'un accord du Ministre du Budget en date du 24 décembre 2004, d'un avis favorable du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale le 13 janvier 2005 du Gouvernement wallon le 20 janvier 2005 et du Gouvernement flamand le 28 janvier 2005. Ces mêmes articles

.../...

figuraient déjà dans un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite des véhicules à moteur et l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire". Ce projet a été soumis à l'avis du Conseil d'État, le 9 février 2005, dans un délai ne dépassant pas cinq jours. Le Conseil d'État a estimé dans son avis 38.129/4, donné le 16 février 2005, que l'urgence invoquée n'était pas motivée en ce qui concerne ces dispositions. Il a fallu plus de cinq mois pour soumettre une seconde fois les dispositions en projet à l'avis du Conseil d'État, à nouveau dans un délai de cinq jours.

Le Conseil d'État attire l'attention de l'auteur du projet sur la fragilité de la motivation de l'urgence invoquée. Il lui appartient de veiller à ce que le délai qui s'écoulera entre la date du présent avis et celle de l'adoption et de la publication du projet, combiné avec le retard mis à soumettre le projet à l'avis du Conseil d'État, ne démente pas l'urgence alléguée.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^e, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Dispositif

Article 3

La rubrique II de l'annexe 2 à l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite de véhicules à moteur comporte deux "4".

.../...

Le premier, que l'article 3, 4°, du projet tend à modifier doit, selon la méthode de numérotation utilisée, se lire "3.4".

Le texte doit être adapté en conséquence.

Article 4

En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et ne porte pas atteinte à des droits individuels.

Il convient que le Rapport au Roi justifie la rétroactivité au regard de ces critères.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.845/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 25 juli 2005 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen", heeft op 29 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"L'urgence est motivée par les raisons suivantes :

1. Article 1^{er} : les dispositions relatives aux modalités de paiement des membres du jury d'examen pour l'obtention des brevets du personnel dirigeant et enseignant des écoles de conduite, prévues par l'arrêté royal du 11 mai 2004, posent des problèmes d'interprétation; elles doivent, dès lors, être adaptées sans délai afin de permettre le paiement des membres qui siègent depuis le 1^{er} janvier 2005;

2 . Article 2 :

- toutes les modalités de la nouvelle procédure d'examen pour l'obtention des brevets, prévue par l'arrêté royal du 11 mai 2004 n'étant pas encore arrêtées, il faut, par conséquent, postposer d'urgence l'entrée en vigueur du nouveau système d'examen au 1^{er} janvier 2006;
- certaines demandes de modification des agréments existants, introduites avant le 1^{er} décembre 2004, n'ont pu être traitées avant la date d'entrée en vigueur du nouvel arrêté; il faut, sans délai, prévoir une disposition permettant de les traiter selon l'ancienne procédure et dans des délais raisonnables;

3. Article 3 : certains points de la matière de l'examen en vue de l'obtention des brevets ainsi que la durée de ces examens doivent être modifiés; ces modifications doivent être portées sans délai à la connaissance des candidats étant donné qu'elles seront applicables à partir du 1^{er} juillet 2005, date d'entrée en vigueur de la nouvelle procédure d'examen."

*

* *

Ter zake van de bepalingen van het ontwerp dat op 25 juli 2005 aan de Raad van State is voorgelegd, heeft de inspecteur van financiën op 17 december 2004 een advies verstrekt, heeft de Minister van Begroting op 24 december 2004 zijn akkoordbevinding gegeven en hebben de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de Waalse Regering en de Vlaamse Regering respectievelijk op 13 januari 2005, op 20 januari 2005

.../...

en op 28 januari 2005 een gunstig advies verstrekt. Diezelfde artikelen kwamen reeds voor in een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen en van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs". Dat ontwerp is op 9 februari 2005 om advies voorgelegd aan de Raad van State, met het verzoek om een advies binnen vijf dagen. De Raad van State heeft in zijn advies 38.129/4, verstrekt op 16 februari 2005, geoordeeld dat de aangevoerde spoed niet gemotiveerd was wat die bepalingen betrof. Er zijn meer dan vijf maanden overheen gegaan om de ontworpen bepalingen een tweede maal om advies voor te leggen aan de Raad van State, wederom met het verzoek om een advies binnen vijf dagen.

De Raad van State wijst de steller van het ontwerp op het feit dat de motivering van de aangevoerde spoed wankel is. De steller van het ontwerp moet ervoor zorgen dat de aangevoerde spoed niet wordt weerlegd door de tijd die zal verlopen tussen de datum van dit advies en de datum waarop het ontwerp wordt aangenomen en bekendgemaakt, gecumuleerd met de vertraging die is opgelopen bij het om advies voorleggen van het ontwerp aan de Raad van State.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Rechtsgrond

Dispositief

Artikel 3

Rubriek II van bijlage 2 bij het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen bevat twee punten die allebei "4" zijn genummerd. Het eerste punt 4, dat men via artikel 3, 4°, van het ontwerp beoogt te wijzigen, moet volgens de aangewende wijze van nummering worden vernummerd tot "3.4".

De tekst moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikel 4

Bij ontstentenis van een wettelijke machtiging kan retroactiviteit alleen aanvaard worden in uitzonderlijke gevallen, wanneer ze noodzakelijk is, inzonderheid voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een feitelijke of juridische toestand en voorzover daarbij rekening wordt gehouden met de eisen inzake rechtszekerheid en individuele rechten.

In het Verslag aan de Koning moet de retroactiviteit worden verantwoord in het licht van die criteria.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
Mevrouwen	P. LIÉNARDY, M. BAGUET,	staatsraden,
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, conseiller d'État.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS