

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.762/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Défense, le 11 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant le règlement de discipline du personnel enseignant civil de l'École royale militaire et modifiant l'arrêté royal du 31 août 1998 fixant le statut des répétiteurs civils à l'École royale militaire", a donné le 9 août 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation peut se limiter à examiner le fondement juridique du projet, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement régulier des formalités prescrites.

En raison du nombre de demandes d'avis parvenues au Conseil d'État, qui se fondent sur cette disposition légale, la section de législation a dû se borner à cet examen.

Observations particulières

Préambule

1. L'arrêté royal du 26 septembre 2002 relatif à l'organisation de l'École royale militaire, n'est pas modifié par le projet examiné. S'agissant d'un texte de même intensité de force obligatoire, il ne peut, en outre, pas lui procurer de fondement légal.

L'alinéa 4 du préambule qui le vise sera, par conséquent, omis.

2. L'avis du Conseil d'État doit être visé en mentionnant le fait qu'il est donné en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

L'alinéa 9 du préambule sera complété en ce sens.

Dispositif

Article 2

1. La référence, à l'article 2 du projet, aux "règles de conduite en ce qui concerne la déontologie fixées dans un règlement arrêté par le ministre" doit être omise. Une telle subdélégation de pouvoir à un ministre ne peut, en effet, être admise en matière de statut du personnel enseignant civil d'un établissement de formation militaire.

.../...

2. Les termes "sous réserve de l'application des lois pénales" doivent également être omis. L'auteur du projet n'est pas compétent pour décider de l'application des lois pénales.

Article 9

Au paragraphe 5, dernière phrase, afin d'assurer le caractère équitable de la procédure, le texte doit être revu pour prévoir que le dossier contient non seulement "toutes les pièces relatives aux faits mis à charge" mais également les éléments à décharge. Comme la phrase précédente prévoit que c'est "le dossier complet" qui doit être transmis, ce qui inclut ces derniers éléments, il y a lieu d'omettre la dernière phrase.

Article 10

1. À l'article 10, alinéa 1^{er}, du projet, la référence à l'obligation de motiver toute décision non conforme à la proposition définitive de peine disciplinaire du conseil d'avis, doit être omise.

L'obligation de motiver formellement une telle décision résulte en effet de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Au demeurant, cette obligation vaut également pour les décisions conformes à la proposition de peine.

La même observation vaut pour l'article 19, alinéa 2, du projet.

2. L'article 10, alinéa 2, du projet prévoit que :

"Le ministre de la Défense décide dans un délai de dix jours ouvrables à partir de la notification de la proposition définitive du conseil d'avis."

Cette disposition devrait être complétée pour y tenir compte des cas dans lesquels la sanction disciplinaire est prononcée par le Roi, et non par le ministre.

Article 12

L'article 12, § 2, du projet, fixe la composition du conseil de recours mais ne prévoit pas qu'il est présidé par un magistrat et composé de manière paritaire.

Il s'agit d'une dérogation aux principes qu'édicte l'article 14, § 3, alinéa 2, 8°, de l'arrêté royal du 22 décembre 2000 fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'État applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent. Ce faisant, le projet examiné altère la nature de principe général de la règle contenue dans la disposition précitée et compromet dès lors son opposabilité aux gouvernements des communautés et des régions

La chambre était composée de

Messieurs	J. MESSINNE,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	I. KOVALOVSKY,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

J. MESSINNE

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.762/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 11 juli 2005 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van het tuchtreglement van het onderwijzend burgerpersoneel van de Koninklijke Militaire School en tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 augustus 1998 tot vaststelling van het statuut van de burgerlijke repetitors bij de Koninklijke Militaire School", heeft op 9 augustus 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, kan de afdeling wetgeving haar onderzoek beperken tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de vraag of aan de voorafgaande vormvereisten op correcte wijze is voldaan.

Wegens het grote aantal adviesaanvragen ingekomen bij de Raad van State waarin deze wetsbepaling wordt aangevoerd, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de voornoemde punten.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. Het koninklijk besluit van 26 september 2002 betreffende de organisatie van de Koninklijke Militaire School wordt door het onderzochte ontwerp niet gewijzigd. Aangezien het om een regeling van dezelfde rangorde gaat, kan het bovendien daarvoor geen rechtsgrond opleveren.

Het vierde lid van de aanhef, waarin naar dat besluit wordt verwezen, dient bijgevolg te vervallen.

2. Naar het advies van de Raad van State moet worden verwezen met vermelding van het feit dat het gegeven wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het negende lid van de aanhef dient in die zin te worden aangevuld.

Dispositief

Artikel 2

1. De verwijzing, in artikel 2 van het ontwerp, naar de "nadere gedragsregels inzake deontologie vastgesteld in een reglement uitgevaardigd door de minister", dient te worden weggelaten. Zulk een subdelegatie van bevoegdheid aan een minister kan immers niet worden aanvaard in aangelegenheden betreffende de rechtspositie van het onderwijzend burgerpersoneel van een instelling die een militaire opleiding verstrekt.

2. De woorden "onder voorbehoud van de toepassing van de strafwetten" dienen eveneens te vervallen. De steller van het ontwerp is niet bevoegd om te beslissen of de strafwetten van toepassing zijn.

Artikel 9

Teneinde de billijkheid van de procedure te waarborgen, moet in paragraaf 5, laatste zin, de tekst aldus worden herzien dat het dossier niet alleen "alle stukken betreffende de ten laste gelegde feiten" bevat, maar eveneens de gegevens à décharge. Aangezien in de voorgaande zin wordt bepaald dat "het volledig dossier" moet worden toegezonden, hetgeen de laatstgenoemde gegevens omvat, dient de laatste zin te vervallen.

Artikel 10

1. In artikel 10, eerste lid, van het ontwerp, dient de verwijzing naar de verplichting tot motivering van elke beslissing die niet met het definitieve voorstel van tuchtstraf van de adviesraad overeenstemt, te vervallen.

De verplichting tot het uitdrukkelijk motiveren van zulk een beslissing vloeit immers voort uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Overigens geldt die verplichting eveneens voor de beslissingen die met het voorstel van tuchtstraf overeenstemmen.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 19, tweede lid, van het ontwerp.

2. Artikel 10, tweede lid, van het ontwerp bepaalt het volgende :

"De minister van Landsverdediging beslist binnen de tien werkdagen, te rekenen vanaf de betekening van het definitief voorstel van de raad van advies."

Deze bepaling zou moeten worden aangevuld opdat rekening wordt gehouden met de gevallen waarin de tuchtstraf wordt opgelegd door de Koning en niet door de Minister.

Artikel 12

In artikel 12, § 2, van het ontwerp, wordt de samenstelling van de raad van beroep vastgesteld maar wordt niet voorgeschreven dat die raad door een magistraat wordt voorgezeten of dat die raad paritair is samengesteld.

Dat is een afwijking van de principes vervat in artikel 14, § 3, tweede lid, 8°, van het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen. Aldus wordt bij het onderzochte ontwerp geraakt aan het karakter van algemeen principe van de regel die in de voornoemde bepaling vervat is en wordt de tegenwerpbaarheid ervan aan de gemeenschaps- en gewestregeringen in het gedrang gebracht.

.....

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. MESSINNE,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	I. KOVALOVSKY,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, voorzitter van de Raad van State.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

J. MESSINNE