KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.754/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 8 juli 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde", heeft op 26 juli 2005 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond [(1)], alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Luidens artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde moeten de dierenartsen die meewerken aan de uitvoering van wets- en verordeningsbepalingen vooraf erkend worden door de minister die bevoegd is voor die bepalingen. De Koning bepaalt de erkenningvoorwaarden.

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de machtiging aan de Koning in genoemd artikel 4, vierde lid, aan te vullen in die zin dat ze ook geldt voor het bepalen van de voorwaarden voor de schorsing en de intrekking van de erkenning.

Volgens de memorie van toelichting is het de bedoeling hiermee tegemoet te komen aan een eerder gegeven advies van de Raad van State, waarin gesteld werd dat de Koning in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 onvoldoende rechtsgrond vond om in "disciplinaire" sancties te voorzien t.a.v. de erkende dierenartsen [(2)].

---

(1) Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

(2) Advies 35.402/3 van 3 februari 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 27 december 2004 tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 april 2000 houdende bepalingen betreffende de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding, opmerking bij artikel 8.

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

3. Het ontwerp behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid op grond van artikel 6, § 1, V, eerste lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Luidens die bepaling behoort de normering en de daarop toepasbare controle inzake de dierengezondheid, het dierenwelzijn en de kwaliteit van de dierlijke producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen tot de federale bevoegdheden, die zijn uitgezonderd van de gewestbevoegdheid inzake het landbouwbeleid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Blijkens de memorie van toelichting wordt met het ontworpen artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 beoogd te voorzien in een voldoende juridische basis om de "disciplinaire sancties" te kunnen opleggen "bepaald in het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende het organiek reglement van de veterinaire diensten". De in (artikel 9 van) dat koninklijk besluit bedoelde sancties zijn de terechtwijzing, de schorsing en de afzetting. Volgens de thans aan de Raad van State verstrekte toelichting wordt in dat besluit met "schorsing" en "afzetting" de schorsing en de intrekking van de erkenning bedoeld, niet de schorsing en de afzetting als dierenarts. Tot die schorsing of intrekking kan worden besloten in geval van tekortkomingen bij de uitoefening van de taken van de dierenarts of in geval de betrokkene niet langer voldoet aan de erkenningsvoorwaarden. Het gaat dus niet om disciplinaire sancties die zouden worden opgelegd in het kader van de beroepstucht, waarbij organen van een vereniging van beroepsgenoten waken over de correcte uitoefening van het beroep.

Volgens de gemachtigde van de regering is evenwel een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de erkenning van de dierenartsen in voorbereiding dat in de plaats moet komen van het voornoemde koninklijk besluit van 3 mei 1999, en dat rechtsgrond zou moeten vinden in het ontworpen artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991.

Dat voorontwerp, waarvan een kopie aan de Raad van State is meegedeeld, bepaalt de voorwaarden en de procedure om erkend te worden, de voorwaarden en de procedure voor de schorsing en de intrekking van de erkenning wegens tekortkomingen bij de uitoefening van de opgelegde taken of wegens het niet meer vervuld zijn van de erkenningsvoorwaarden, de rechten en de plichten van de erkende dierenarts en de wijze waarop hij verloond wordt. In dat voorontwerp is niet langer sprake van "disciplinaire" sancties, alleen van de schorsing en de intrekking van de erkenning. Dit lijken eerder administratieve sancties te zijn in het kader van een regeling van de erkenning van personen die meewerken aan taken van algemeen belang.

Opdat dat in voorbereiding zijnde ontwerp van koninklijk besluit betreffende de erkenning van de dierenartsen een volledige rechtsgrond zou kunnen vinden in het ontworpen artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde, moeten in die ontworpen bepaling een aantal uitdrukkelijke preciseringen worden aangebracht.

Er zou inzonderheid moeten worden bepaald dat de Koning:

- de voorwaarden en de procedure bepaalt voor het verlenen van de erkenning;

- de rechten en plichten van de erkende dierenartsen bepaalt en de wijze regelt waarop zij vergoed worden voor het verlenen van hun diensten;

- en de (administratieve) sancties bepaalt die kunnen worden opgelegd bij het niet naleven van de erkenningsvoorwaarden, van de plichten en van de wets- en verordeningsbepalingen aan de uitvoering waarvan de erkende dierenartsen meewerken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.754/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 8 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire", a donné le 26 juillet 2005 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique (1) et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. Selon l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire, les médecins vétérinaires qui collaborent à l'exécution des dispositions légales et réglementaires doivent préalablement être agréés par le ministre compétent pour ces dispositions. Le Roi détermine les conditions d'agrément.

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend compléter l'habilitation que l'article 4, alinéa 4, précité, confère au Roi en ce sens qu'elle vaudrait également pour déterminer les conditions de suspension et de retrait de l'agrément.

Selon l'exposé des motifs, il s'agit de se conformer à un avis donné antérieurement par le Conseil d'État selon lequel le Roi ne trouvait pas un fondement juridique suffisant dans l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991 pour prévoir des peines "disciplinaires" à l'égard des médecins vétérinaires agréés (2).

---

(1) S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

(2) Avis 35.402/3 du 3 février 2004 sur un projet qui est devenu l'arrêté royal du 27 décembre 2004 modifiant l'arrêté royal du 10 avril 2000 portant des dispositions relatives à la guidance vétérinaire, observation concernant l'article 8.

COMPÉTENCE DE L'AUTORITÉ FÉDÉRALE

3. En vertu de l'article 6, § 1er, V, alinéa 1er, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet relève de la compétence de l'autorité fédérale. Selon cette disposition, les normes et leur contrôle relatifs à la santé et au bien-être des animaux, ainsi qu'à la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire sont des compétences fédérales qui ont été soustraites à la compétence régionale en matière de politique agricole.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. Selon l'exposé des motifs, l'article 4, alinéa 4, en projet, de la loi du 28 août 1991 entend procurer une base juridique suffisante afin de pouvoir infliger les "peines disciplinaires déterminées dans l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant le règlement organique des Services vétérinaires". Les peines prévues par (l'article 9 de) cet arrêté royal sont la réprimande, la suspension et la révocation. Selon les précisions données à présent au Conseil d'État, cet arrêté entend par "suspension" et "révocation", la suspension et le retrait de l'agrément, et non la suspension et la révocation comme médecin vétérinaire. Cette suspension ou ce retrait peuvent être décidés en cas de manquements dans l'exercice des missions qui incombent au médecin vétérinaire ou si l'intéressé ne remplit plus les conditions d'agrément. Il ne s'agit donc pas de sanctions disciplinaires qui seraient infligées dans le cadre de la discipline professionnelle, les organes d'une association de confrères veillant à l'exercice correct de la profession.

Toutefois, selon le délégué du gouvernement, un projet d'arrêté royal relatif à l'agrément des médecins vétérinaires, qui doit se substituer à l'arrêté royal précité du 3 mai 1999 et qui devrait trouver un fondement juridique dans l'article 4, alinéa 4, en projet, de la loi du 28 août 1991, est en préparation.

Cet avant-projet, dont une copie a été transmise au Conseil d'État, fixe les conditions et la procédure d'agrément, les conditions et la procédure de suspension et de retrait de l'agrément pour cause de manquements dans l'exercice des tâches imposées ou s'il n'est plus satisfait aux conditions d'agrément, les droits et devoirs du médecin vétérinaire agréé ainsi que le mode de rémunération de ce dernier. Dans cet avant-projet, il n'est plus question de peines "disciplinaires", mais uniquement de suspension et de retrait de l'agrément. Il semble s'agir plutôt de sanctions administratives dans le cadre du régime d'agrément de personnes qui collaborent à des missions d'intérêt général.

Afin que le projet d'arrêté royal en préparation relatif à l'agrément des médecins vétérinaires puisse trouver entièrement son fondement juridique dans l'article 4, alinéa 4, en projet, de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire, il s'impose d'apporter un certain nombre de précisions expresses dans cette disposition en projet.

Il y aurait notamment lieu de préciser que le Roi:

- fixe les conditions et la procédure d'octroi de l'agrément;

- détermine les droits et devoirs des médecins vétérinaires agréés ainsi que le mode de rémunération de leurs services;

- et détermine les sanctions (administratives) qui peuvent être infligées en cas de non-respect des conditions d'agrément, des devoirs et des dispositions légales et réglementaires à l'exécution desquelles les médecins vétérinaires agréés collaborent.

La chambre était composée de

Messieurs	W. DEROOVER,	premier président,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

LE GREFFIER, LE PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS W. DEROOVER