KONINKRIJK BELGIË
---

# ADVIES 38.742/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 juli 2005 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen", heeft op 20 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Met het om advies voorgelegde ontwerpbesluit wordt beoogd een aantal wijzigingen aan te brengen in de erkenningsprocedure voor geneesheren-specialisten en huisartsen, bepaald in het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor de erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen. Deze wijzigingen hebben in hoofdzaak betrekking op de erkenning van huisartsen.

De Hoge Raad van geneesheren-specialisten en van huisartsen krijgt een bijkomende adviestaak in verband met de uitwerking van kwalificatie- en toekenningsvoorwaarden voor een label voor medische disciplines waarvoor nog geen bijzondere beroepstitel of beroepskwalificatie bestaat (artikel 2).

Er wordt voorts voorzien in een regeling in verband met de schorsing van de erkenning van huisartsen in geval de erkenningscriteria niet worden nageleefd (artikelen 3 en 4), de onderbreking van de erkenning van een huisarts op diens verzoek (artikel 5) en de aanvraag van een nieuwe erkenning als huisarts na intrekking of schorsing (artikelen 6 en 7).

Ten slotte wordt voorzien in een nieuwe procedurebepaling voor wat betreft het beroep bij de Hoge Raad van geneesheren-specialisten en van huisartsen tegen een advies van de erkenningscommissie (artikel 8).

2. Het ontworpen besluit vindt, onder voorbehoud van opmerking 9, rechtsgrond in artikel 35*sexies* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, op grond waarvan de Koning gemachtigd is om de procedure vast te stellen voor de erkenning van de dragers van een bijzondere beroepstitel, zoals de geneesheren-specialisten en de huisartsen.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

3. Artikel 35*sexies* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 werd ingevoegd bij de wet van 19 december 1990. Van de invoeging van dat artikel bij die wet dient in het eerste lid van de aanhef melding te worden gemaakt.

4. In het tweede lid van de aanhef dient ook te worden gerefereerd aan artikel 5 van het erin vermelde koninklijk besluit van 21 april 1983, met vermelding van de koninklijke besluiten van 13 juni 1986 en 16 maart 1999, die dat artikel hebben gewijzigd.

5. In het derde lid van de aanhef wordt best het nummer (38.742/3) van het advies van de Raad van State vermeld.

### Algemene opmerkingen bij het bepalend gedeelte

6. In de inleidende zin van artikel 1 moet (zoals in het ontwerp het geval is) worden verwezen naar het koninklijk besluit van 21 april 1983 met vermelding van het opschrift. In de inleidende zin van de daarop volgende artikelen moet telkens worden verwezen naar "hetzelfde besluit".

7. In het ontwerp wordt herhaaldelijk verwezen naar artikelen "van dit besluit". Er kan aan worden herinnerd dat bij interne verwijzingen binnen éénzelfde tekst die toevoeging overbodig is, tenzij wanneer verwarring zou kunnen ontstaan met verwijzingen naar andere teksten binnen dezelfde bepaling. Het ontwerp dient op dit vlak te worden aangepast.

Artikelen 1 en 2

8. Het is gebruikelijk om wijzigingen van éénzelfde artikel onder te brengen in één enkele wijzigingsbepaling. De artikelen 1 en 2 worden derhalve beter versmolten.

Men schrijve [(1)]:

"In artikel 5 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot ... (opschrift), gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 13 juni 1986 en 16 maart 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 2, eerste lid, worden de woorden «van zijn departement» geschrapt;

2° § 4 wordt aangevuld als volgt:

«4° ... »".

9. Krachtens het ontworpen 4° (niet "4") van artikel 5, § 4, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 doet de Hoge Raad van geneesheren-specialisten en huisartsen aanbevelingen met betrekking tot de kwalificatie- en toekenningsvoorwaarden van een "label" bestemd voor medische disciplines die "niet geregeld worden door het toekennen van bijzondere beroepstitels of kwalificaties". Die aanbevelingen worden aan de goedkeuring voorgelegd van de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort.

Het is niet duidelijk welke de inhoud of de draagwijdte is van het bedoelde "label", noch wat de aard en de juridische betekenis is van de goedkeuring door de minister van de genoemde aanbevelingen.

Indien het de bedoeling zou zijn enig gevolg te verlenen aan de goedkeuring door de minister van die aanbevelingen, dan dient zulks, zo daartoe een geëigende rechtsgrond bestaat, te gebeuren in een afzonderlijke regeling buiten het raam van de

---

(1) In het tekstvoorstel worden ook enkele andere onvolkomenheden rechtgezet.

erkenningsprocedure. Daarenboven dient de inhoud en de draagwijdte van het bedoelde label te worden verduidelijkt.

Artikel 3

10. Bij de artikelaanduiding van artikel 3 schrijve men "Art." in plaats van "Artikel" en, in de Nederlandse tekst van het artikel, "eerste lid" in plaats van "1e lid".

Artikel 4

11. De aan de minister bij het ontworpen artikel 25*bis*, § 1, derde lid, verleende delegatie heeft betrekking op de gehele procedure tot opschorting van de erkenning en op het uitstel van de opschorting van de erkenning dat aan de arts kan worden toegekend, en kan dus niet worden geacht betrekking te hebben op een aangelegenheid van bijkomstige of detailmatige aard waarvan de delegatie aan een minister toelaatbaar is. De beoogde regeling zal dus moeten worden opgenomen in een koninklijk besluit, bij voorkeur in het koninklijk besluit van 21 april 1983 zelf.

12. De delegatie in het ontworpen artikel 25*bis*, § 1, vierde lid, heeft evenmin betrekking op een aangelegenheid van bijkomstige of detailmatige aard. Daarbij komt nog bij dat artikel 35*sexies* van het koninklijk besluit nr. 78, waaraan het ontworpen besluit uitvoering geeft, geen rechtsgrond biedt voor deze bepaling. Indien de stellers van het ontwerp een regeling beogen met betrekking tot het verrichten van prestaties die terugbetaalbaar zijn in het kader van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, dient dit te gebeuren in het raam van de regelgeving betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Artikel 5

13. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 5 schrijve men "een § 2" in plaats van "een 2e §".

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 26, § 2, tweede lid, eerste volzin, dient, conform het bepaalde in de Franse tekst, gewag te worden gemaakt van "een onderzoeksactiviteit op medisch vlak" [(2)] en niet van "een medisch onderzoek".

15. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 26, § 2, derde lid, schrijve men "binnen dertig dagen" in plaats van "binnen de dertig dagen" en "ontvangstbewijs" in plaats van "afgiftebewijs".

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 27, § 2, laatste lid.

Artikel 6

16. In het ontworpen artikel 27 dient wellicht te worden verwezen naar "artikel 25*bis*, § 2" in plaats van naar "artikel 25*bis*, § 3". Er bestaat in ieder geval geen paragraaf 3 in artikel 25*bis* van het koninklijk besluit van 21 april 1983.

Artikel 7

17. De inleidende zin van artikel 7 moet als volgt worden geredigeerd:

"Art. 7. Artikel 27 van hetzelfde besluit, waarvan de bestaande tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidende:

«§ 2. (...)»".

---

(2) Ook in het ontworpen 27, § 2, derde lid (artikel 7 van het ontwerp), wordt best deze terminologie gebruikt.

18. Er dient te worden verduidelijkt of de in het ontworpen artikel 27, § 2, eerste en derde lid, vermelde door de minister bepaalde permanente opleiding [(3)], betrekking heeft op een opleiding bedoeld in het ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van huisartsen" (ontwerp 38.743/3), waarover de Raad van State heden eveneens advies verleent (zie meer bepaald de permanente vorming bedoeld in artikel 10, § 1, 8°, van dat ontwerp), dan wel of het in de bedoeling ligt dat de minister een afzonderlijke regeling uitwerkt.

19. De *in fine* van het ontworpen artikel 27, § 2, eerste lid, vermelde erkenningscriteria verwijzen naar de criteria bepaald in het ontwerpbesluit 38.743/3. Dit wordt best uitdrukkelijk neergeschreven in die bepaling.

Artikel 8

20. Bij de artikelaanduiding van artikel 8 schrijve men "Art." in plaats van "Artikel".

In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van dat artikel moet bovendien worden verwezen naar "artikel 32" in plaats van naar "artikel 27", terwijl in zowel de Nederlandse als de Franse tekst moet worden geschreven, respectievelijk, "luidende" in plaats van "dat volgende bepalingen bevat", en "rédigé comme suit" in plaats van "contenant les dispositions suivantes".

21. Aangezien het bestaande artikel 32 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 is ingedeeld in twee paragrafen, moet worden verduidelijkt of het ontworpen derde lid wordt toegevoegd aan paragraaf 2, dan wel of het een nieuwe paragraaf 3 zal vormen.

---

(3) Alhoewel de grondwettigheid van die delegatie kan worden betwist, is de minister op grond van artikel 35*sexies* van het koninklijk besluit nr. 78 bevoegd om de erkenningscriteria voor huisartsen te bepalen.

Slotopmerking

In het ontwerp zijn twee artikelen "8" opgenomen. Het laatste artikel dient te worden vernummerd tot artikel 9.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | D. ALBRECHT, | staatsraad, voorzitter, |
| | J. SMETS,<br>B. SEUTIN, | staatsraden, |
| Mevrouw | G. VERBERCKMOES, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

---

AVIS 38.742/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 7 juillet 2005, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités d'agréation des médecins spécialistes et des médecins généralistes", a donné le 20 octobre 2005 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à la procédure d'agrément des médecins spécialistes et des médecins généralistes, fixée par l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agréation des médecins spécialistes et des médecins généralistes. Ces modifications concernent principalement l'agrément des médecins généralistes.

Le Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes se voit attribuer une mission consultative supplémentaire, relative à l'élaboration des conditions de qualification et des modalités d'octroi d'un label destiné aux disciplines médicales pour lesquelles il n'existe pas encore de titres ou de qualifications professionnels particuliers (article 2).

Les auteurs du projet prévoient en outre des dispositions relatives à la suspension de l'agrément des médecins généralistes qui ne respectent pas les critères d'agrément (articles 3 et 4), à l'interruption, à sa demande, de l'agrément d'un médecin généraliste (article 5) et à la demande d'un nouvel agrément en tant que médecin généraliste après retrait ou suspension (articles 6 et 7).

Ils prévoient enfin une nouvelle disposition de procédure relative au recours introduit contre un avis de la commission d'agréation auprès du Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes (article 8).

2. Sous réserve de l'observation 9, l'arrêté en projet trouve son fondement légal dans l'article 35*sexies* de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, qui donne pouvoir au Roi de fixer la procédure d'agréation des porteurs d'un titre professionnel particulier, tels que les médecins spécialistes et les médecins généralistes.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

3. L'article 35*sexies* de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 a été inséré par la loi du 19 décembre 1990. L'alinéa 1er du préambule doit faire mention de l'insertion de cet article par cette loi.

4. Le deuxième alinéa du préambule doit également faire référence à l'article 5 de l'arrêté royal du 21 avril 1983 qui y est mentionné et indiquer les arrêtés royaux des 13 juin 1986 et 16 mars 1999, qui ont modifié cet article.

5. Le troisième alinéa du préambule doit mentionner le numéro (38.742/3) de l'avis du Conseil d'État.

### Observations générales concernant le dispositif

6. La phrase liminaire de l'article 1er doit (comme le fait le projet) faire référence à l'arrêté royal du 21 avril 1983 avec mention de son intitulé. La phrase liminaire des articles qui suivent doit systématiquement faire référence au "même arrêté".

7. À plusieurs reprises, le projet fait référence aux articles "du présent arrêté". On peut rappeler, que pour les références internes d'un même texte, cet ajout est superflu sauf lorsque, dans la même disposition, il y a risque de confusion avec des références à d'autres textes. Le projet doit être adapté sur ce point.

### Articles 1er et 2

8. L'usage commande d'inscrire les modifications à un même article dans une disposition modificative unique. Mieux vaut dès lors fusionner les articles 1er et 2.

.../...

On écrira [1]:

"À l'article 5 de l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant ... (intitulé), modifié par les arrêtés royaux des 13 juin 1986 et 16 mars 1999, sont apportées les modifications suivantes:

1° au § 2, alinéa 1er, les mots "de son département" sont supprimés;

2° le § 4 est complété comme suit:

«4° ... »".

9. En vertu du 4° (et non pas "4"), en projet, de l'article 5, § 4, de l'arrêté royal du 21 avril 1983, le Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes émet des recommandations relatives aux conditions de qualification et aux modalités d'octroi d'un "label" destiné aux disciplines médicales qui "ne sont pas réglées par l'octroi de titres professionnels particuliers ou de qualifications particulières". Ces recommandations sont soumises à l'approbation du ministre ayant la santé publique dans ses attributions.

On n'aperçoit ni le contenu ou la portée du "label" visé, ni la nature et la signification juridique de l'approbation par le ministre des recommandations citées.

Si on entend attacher quelque conséquence à l'approbation de ces recommandations par le ministre, pour autant qu'il existe une base juridique appropriée à cette fin, il faut le faire dans une réglementation distincte, en dehors du cadre de la procédure d'agrément. De plus, il y a lieu de préciser le contenu et la portée du label visé.

---

[1] La proposition de texte corrige également quelques autres imperfections.

Article 3

10. Pour désigner l'article 3, on écrira "Art." au lieu de "Article" et, dans le texte néerlandais de l'article, on écrira "eerste lid" au lieu de "1e lid".

Article 4

11. La délégation conférée au ministre par l'article 25*bis*, § 1er, alinéa 3, en projet, concerne l'ensemble de la procédure de suspension d'agrément ainsi que l'octroi éventuel au médecin du sursis de la suspension de son agrément, et ne peut dès lors pas être considérée comme portant sur une question secondaire ou de détail susceptible d'être déléguée à un ministre. La réglementation visée devra dès lors être inscrite dans un arrêté royal, de préférence dans l'arrêté royal du 21 avril 1983 lui-même.

12. La délégation de l'article 25*bis*, § 1er, alinéa 4, ne concerne pas davantage une question secondaire ou de détail. À cela s'ajoute encore que l'article 35*sexies* de l'arrêté royal n° 78, auquel l'arrêté en projet donne exécution, ne procure pas de fondement juridique à cette disposition. Si les auteurs du projet entendent régler l'exécution de prestations remboursables au titre de l'assurance maladie-invalidité, ils doivent le faire dans le cadre de la réglementation relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

Article 5

13. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 5, on écrira "een § 2", au lieu de "een 2e §".

14. Dans le texte néerlandais de l'article 26, § 2, alinéa 2, première phrase, en projet, il y a lieu, conformément à la disposition du texte français, de faire mention de "een onderzoeksactiviteit op medisch vlak" (2) et non de "een medisch onderzoek".

15. Dans le texte néerlandais de l'article 26, § 2, alinéa 3, en projet, on écrira "binnen dertig dagen" au lieu de "binnen de dertig dagen" et "ontvangstbewijs" au lieu de "afgiftebewijs".

Une même observation vaut pour l'article 27, § 2, dernier alinéa.

Article 6

16. À l'article 27 en projet, il faut sans doute faire référence à "l'article 25*bis*, § 2" et non pas à "l'article 25*bis*, § 3". En tout état de cause, l'article 25*bis* de l'arrêté royal du 21 avril 1983 ne comporte pas de paragraphe 3.

Article 7

17. La phrase liminaire de l'article 7 doit être rédigée comme suit:

"Art. 7. L'article 27 du même arrêté, dont le texte actuel constituera le paragraphe 1er, est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

«§ 2. (...)»".

(2) Mieux vaudrait utiliser également cette terminologie dans l'article 27, § 2, alinéa 3, en projet (article 7 du projet).

18. Il y a lieu de préciser si la formation continue [3] déterminée par le ministre, mentionnée à l'article 27, § 2, alinéas 1er et 3, en projet, concerne une formation visée dans le projet d'arrêté ministériel "fixant les critères d'agrément des médecins généralistes" (projet 38.743/3), sur lequel le Conseil d'État donne également un avis ce jour (voir en particulier la formation continue visée à l'article 10, § 1er, 8°, de ce projet) ou s'il est plutôt prévu de confier au ministre le soin d'élaborer une réglementation distincte.

19. Les critères d'agrément mentionnés à la fin de l'article 27, § 2, alinéa 1er, en projet, se réfèrent aux critères fixés dans le projet d'arrêté 38.743/3. Mieux vaudrait l'énoncer expressément dans cette disposition.

Article 8

20. Pour désigner l'article 8, on écrira "Art." au lieu de "Article".

Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de cet article, il faut en outre écrire "artikel 32" et non "artikel 27" et, tant dans le texte français que dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire, respectivement, "rédigé comme suit" et "luidende" au lieu de "contenant les dispositions suivantes" et "dat volgende bepalingen bevat".

21. Dès lors que le texte actuel de l'article 32 de l'arrêté royal du 21 avril 1983 est divisé en deux paragraphes, il faut préciser si le troisième alinéa en projet est ajouté au paragraphe 2 ou s'il constituera un nouveau paragraphe 3.

---

(3) Bien que la constitutionnalité de cette délégation puisse être mise en doute, l'article 35*sexies* de l'arrêté royal n° 78 donne compétence au ministre de fixer les critères d'agrément des médecins généralistes.

Observation finale

Le projet comporte deux articles "8". Il convient de renuméroter le dernier article.

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | D. ALBRECHT, | conseiller d'État, président, |
| | J. SMETS,<br>B. SEUTIN, | conseillers d'État, |
| Madame | G. VERBERCKMOES, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT