

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.741/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 7 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un amendement du Gouvernement (à l'avant-) projet de loi "portant des dispositions diverses", a donné le 27 juillet 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Dispositif

Article unique

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'écrire :

"À l'article 4 de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 13 avril 2005, ...".

En effet :

- 1° il convient de mentionner l'intitulé exact du "titre préliminaire du Code de procédure pénale" ⁽¹⁾;
- 2° dans une phrase liminaire, seules les modifications encore en vigueur doivent être mentionnées ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Voir l'avis 30.792/2, donné le 24 janvier 2001, sur un avant-projet devenu la loi du 13 mars 2003 insérant un article 10, 6°, à la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale.

⁽²⁾ Légistique formelle. Recommandations et formules, novembre 1991, n° 7.1.7. (<http://www.raadvst-consetat.be>).

2. L'article 747, § 2, du Code judiciaire ne précise pas de quelle manière l'ordonnance déterminant les délais pour conclure et fixant la date de l'audience des plaidoiries est notifiée aux parties et à leurs éventuels avocats. Il résulte des travaux préparatoires que cette notification est faite par le greffe par lettre ordinaire, conformément à l'article 750, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire ⁽³⁾.

Le Conseil d'État n'aperçoit pas comment justifier, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que le mode de notification de l'ordonnance déterminant les délais pour conclure et fixant la date de l'audience des plaidoiries diffère selon qu'une action en réparation d'un dommage résultant d'une infraction est portée devant le juge civil ou devant le juge pénal, et ce d'autant plus que l'article 4 de la loi du 17 avril 1878, précitée est directement inspiré de l'article 747, § 2, du Code judiciaire ⁽⁴⁾.

⁽³⁾ J. Laenens, K. Broeckx et D. Scheers, Handboek gerechtelijk recht, Intersentia, Antwerpen-Oxford 2004, n° 994, pp. 463 et 464 ainsi que les références citées.

⁽⁴⁾ Selon le représentant du ministre, la pratique, à tout le moins à Bruxelles et Liège, est de notifier l'ordonnance par pli judiciaire. Si le législateur entend consacrer cette pratique, il y a lieu de modifier également l'article 747, § 2, du Code judiciaire.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.741/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 7 juli 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering bij het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen", heeft op 27 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Dispositief

Enig artikel

1. In de inleidende zin schrijve men :

"In artikel 4 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 13 april 2005, ..."

Het is namelijk zo dat :

- 1° het juiste opschrift van de "voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering" behoort te worden vermeld ⁽¹⁾,
- 2° in een inleidende zin alleen de wijzigingen worden vermeld die nog van kracht zijn ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Zie advies 30.792/2, gegeven op 24 januari 2001, over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de wet van 13 maart 2003 tot invoeging van een artikel 10, 6°, in de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

⁽²⁾ Wetgevingstechniek. Aanbevelingen en formules, november 1991, nr. 7.1.7. (<http://www.raadvst-consetat.be>).

2. Artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek preciseert niet op welke wijze de beschikking waarbij de termijnen om conclusie te nemen en de rechtsdag worden bepaald, ter kennis wordt gebracht van de partijen en hun eventuele advocaten. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat deze kennisgeving wordt gedaan door de griffie bij gewone brief, overeenkomstig artikel 750, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek ⁽³⁾.

Het is de Raad van State niet duidelijk hoe uit het oogpunt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kan worden gerechtvaardigd dat de wijze van kennisgeving van de beschikking waarbij de termijnen om conclusie te nemen en de rechtsdag worden bepaald, verschilt naar gelang een vordering tot schadevergoeding als gevolg van een strafbaar feit voor de burgerlijke rechter wordt gebracht dan wel voor de strafrechter, te meer daar artikel 4 van de voormelde wet van 17 april 1878 rechtstreeks gebaseerd is op artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek ⁽⁴⁾.

⁽³⁾ J. Laenens, K. Broeckx en D. Scheers, Handboek gerechtelijk recht, Intersentia, Antwerpen-Oxford 2004, nr. 994, blz. 463 en 464, alsmede de aangehaalde literatuurplaatsen.

⁽⁴⁾ Volgens de gemachtigde van de minister is het de gewoonte, althans in Brussel en Luik, de beschikking ter kennis te brengen bij gerechtsbrief. Als het de bedoeling is van de wetgever deze praktijk tot regel te maken, dient ook artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek te worden gewijzigd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS