

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 38.730/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 7 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux formations fonctionnelles des membres du personnel des services de police", a donné le 3 août 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation peut se limiter à examiner le fondement juridique du projet, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement régulier des formalités prescrites.

En raison du nombre de demandes d'avis parvenues au Conseil d'État, qui se fondent sur cette disposition légale, la section de législation a dû se borner à cet examen.

#### Formalité préalable

L'auteur du projet entend appliquer l'article 9, alinéa 3, de l'arrêté royal du 6 avril 2000 relatif au Conseil consultatif des bourgmestres selon lequel "si aucun avis n'est rendu dans le délai fixé, il est passé outre". Dans ce cas, il doit être en mesure d'établir que le délai fixé n'a pas été respecté.

#### Fondement juridique

##### Préambule

L'article 142<sup>sexies</sup> de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ne contient aucune habilitation au Roi Lui permettant d'arrêter des dispositions relatives aux formations fonctionnelles. Il ne peut donc constituer le fondement juridique de l'arrêté en projet et doit être omis.

En ce qui concerne l'article 142<sup>bis</sup>, il convient de préciser qu'il s'agit du 2°, d), de cet article.

L'arrêté en projet peut en outre trouver un fondement dans l'article 121 de la loi du 7 décembre 1998, précitée, selon lequel,

"Les modalités du statut des membres du personnel du cadre opérationnel et du cadre administratif et logistique sont fixées par le Roi."

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, il convient donc de remplacer les mots "les articles 142bis et 142sexies" par les mots "les articles 121, tel que remplacé par la loi du 26 avril 2002 et 142bis, 2°, d), inséré par la loi du 31 mai 2001".

L'alinéa 2 doit être omis, les dispositions visées ne constituant pas le fondement juridique de l'arrêté en projet et n'étant pas modifiées par lui.

### Dispositif

#### Article 2

1. Les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 de cet article renvoient à des dispositions de l'arrêté PJPOL (annexe 19 et article I. I. 1<sup>er</sup>, 27°) qui font l'objet du projet d'arrêté royal portant modification de divers textes relatifs à la position juridique du personnel des services de police, projet sur lequel la section de législation a donné, ce même jour l'avis 38.728/2/V.

Il est renvoyé à l'observation formulée sous les articles 1<sup>er</sup>, 2, 24 et 25 de ce projet selon laquelle ces dispositions doivent être omises.

Les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 doivent être revus en conséquence.

2. L'alinéa 3 paraphrase l'article 142sexies, alinéa 6, de la loi du 7 décembre 1998, précitée, selon lequel,

"Les étudiants qui réussissent un cycle de formation fonctionnelle obtiennent un brevet délivré par l'école de police concernée et homologué par le Ministre de l'Intérieur."

Le procédé qui consiste à reproduire ou à paraphraser des dispositions législatives dans un texte de nature réglementaire, ne peut être admis. Il en va d'autant plus ainsi lorsque des nuances, des ajouts ou des retraits sont ainsi apportés aux dispositions législatives.

Pareil procédé est en effet de nature à induire en erreur sur la nature juridique exacte des règles en question. En outre, lorsque le texte des dispositions réglementaires diffère de celui des dispositions législatives, il est susceptible de modifier la portée de ces dernières et partant, de les méconnaître.

Par conséquent, l'alinéa 3 doit être omis.

La même observation vaut pour l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet.

#### Article 5

Aucune disposition de la loi du 7 décembre 1998, précitée, n'habilite le Roi à fixer la durée de validité du brevet accordé en vertu de l'article 142sexies, alinéa 6, de cette loi.

En conséquence, l'alinéa 2 doit être omis.

#### Article 8

Le Conseil d'État n'aperçoit pas le fondement légal qui permettrait au Roi de subdéléguer au ministre de l'Intérieur son pouvoir réglementaire de déterminer les critères médicaux applicables aux membres du personnel des services de police qui sont candidats aux emplois spécialisés qu'il détermine. Cette question ne pouvant être qualifiée de détail, le Roi ne peut donc pas subdéléguer son pouvoir en la matière.

L'article 8 en projet doit être omis.

Article 9

À défaut de justification particulière, il n'y a pas lieu de déroger à la règle habituelle d'entrée en vigueur des textes réglementaires.

-----

La chambre était composée de

|           |                |                       |
|-----------|----------------|-----------------------|
| Messieurs | J. MESSINNE,   | président de chambre, |
|           | J. JAUMOTTE,   | conseillers d'État,   |
|           | I. KOVALOVSKY, |                       |
| Madame    | B. VIGNERON,   | greffier.             |

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

J. MESSINNE

AW

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 38.730/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 7 juli 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de functionele opleidingen van de personeelsleden van de politiediensten", heeft op 3 augustus 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, kan de afdeling wetgeving haar onderzoek beperken tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de vraag of aan de voorafgaande vormvereisten op correcte wijze is voldaan.

Wegens het grote aantal adviesaanvragen ingekomen bij de Raad van State waarin deze wetsbepaling wordt aangevoerd, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de voornoemde punten.

#### Voorafgaand vormvereiste

De indiener van het ontwerp beoogt artikel 9, derde lid, toe te passen van het koninklijk besluit van 6 april 2000 met betrekking tot de Adviesraad van burgemeesters, dat als volgt luidt : "Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan". In dat geval moet hij kunnen aantonen dat de vastgestelde termijn niet in acht is genomen.

#### Rechtsgrond

##### Aanhef

Artikel 142*sexies* van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus bevat geen enkele machtiging aan de Koning op grond waarvan Hij bepalingen kan vaststellen met betrekking tot functionele opleidingen. Het kan dus geen rechtsgrond opleveren voor het ontworpen besluit en moet vervallen.

In verband met artikel 142*bis* dient te worden gepreciseerd dat het gaat om punt 2°, d), van dit artikel.

Ook artikel 121 van de voormelde wet van 7 december 1998 kan een rechtsgrond opleveren voor het ontworpen besluit; het luidt als volgt :

"De nadere regels van het statuut van de personeelsleden van het operationeel en het administratief en logistiek kader worden door de Koning bepaald."

In het eerste lid dienen de woorden "de artikelen 142*bis* en 142*sexies*" dus vervangen te worden door de woorden "artikel 121, zoals het is vervangen bij de wet van 26 april 2002, en artikel 142*bis*, 2°, d), ingevoegd bij de wet van 31 mei 2001".

Het tweede lid moet vervallen, daar de bepalingen waarnaar wordt verwezen geen rechtsgrond vormen van het ontworpen besluit en door dit besluit niet worden gewijzigd.

#### Dispositief

#### Artikel 2

1. Het eerste en tweede lid van dit artikel verwijzen naar bepalingen van het besluit RPPol (bijlage 19 en artikel I.I.1, 27°) die worden behandeld in het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van verschillende teksten betreffende de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, waarover de afdeling wetgeving heden advies 38.728/2/V heeft verstrekt.

Er wordt verwezen naar de opmerking onder de artikelen 1, 2, 24 en 25 van dat ontwerp, luidens welke die bepalingen moeten vervallen.

Het eerste en tweede lid moeten dienovereenkomstig herzien worden.

2. Het derde lid parafraseert artikel 142*sexies*, zesde lid, van de voormelde wet van 7 december 1998; dit artikel luidt als volgt :

"De cursisten die slagen voor een cyclus van functionele opleiding behalen een brevet, uitgereikt door de betrokken politieschool en gehomologeerd door de minister van Binnenlandse Zaken."

Deze werkwijze, die erin bestaat in een regelgevende tekst wetsbepalingen over te nemen of te parafraseren, kan niet worden aanvaard. Dit geldt des te meer wanneer aldus wetsbepalingen op bepaalde punten genuanceerd, aangevuld of beperkt worden.

Deze werkwijze schept immers verwarring wat het precieze rechtskarakter van deze regels betreft. Wanneer de tekst van de verordeningsbepalingen bovendien verschilt van de tekst van de wetsbepalingen, kan de draagwijdte van die wetsbepalingen door die tekst gewijzigd worden en kan die tekst aldus niet meer in overeenstemming ermee zijn.

Het derde lid moet bijgevolg vervallen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 5, eerste lid, van het ontwerp.

#### Artikel 5

Geen enkele bepaling van de voormelde wet van 7 december 1998 machtigt de Koning om de geldigheidsduur van het krachtens artikel 142*sexies*, zesde lid, van deze wet verleende brevet vast te stellen.

Het tweede lid moet bijgevolg vervallen.

### Artikel 8

Het is de Raad van State niet duidelijk op basis van welke rechtsgrond de Koning gemachtigd zou zijn om aan de Minister van Binnenlandse Zaken Zijn verordeningsbevoegdheid voor het vaststellen van de medische criteria die gelden voor de personeelsleden van de politiediensten die kandidaat zijn voor de gespecialiseerde betrekkingen die hij bepaalt, te subdelegeren. Aangezien deze kwestie niet als een detailkwestie kan worden aangemerkt, kan de Koning Zijn bevoegdheid terzake dus niet subdelegeren.

Het ontworpen artikel 8 moet vervallen.

### Artikel 9

Bij ontstentenis van een bijzondere verantwoording, is er geen reden om van de gewone regel inzake de inwerkingtreding van regelgevende teksten af te wijken.

.....

De kamer was samengesteld uit

|          |                |                  |
|----------|----------------|------------------|
| de Heren | J. MESSINNE,   | kamervoorzitter, |
|          | J. JAUMOTTE,   | staatsraden,     |
|          | I. KOVALOVSKY, |                  |
| Mevrouw  | B. VIGNERON,   | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

J. MESSINNE