GG

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 38.727/2/V
DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 6 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance "portant introduction de la notion de «camionnette» dans le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus", a donné le 26 juillet 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Compétence de l'auteur de l'acte

1. Par un accord de coopération du 24 juin 2005 relatif à l'introduction de la notion de "camionnette" dans le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, compte tenu de la neutralité fiscale et en vue de prévenir la concurrence entre les Régions au niveau de l'immatriculation des véhicules, la Région de Bruxelles-Capitale s'est engagée à introduire dans le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus diverses modifications en matière de taxe de circulation sur les véhicules à moteur et de taxe de mise en circulation.

L'avant-projet d'ordonnance examiné tend à introduire dans le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus les modifications envisagées par l'accord de coopération du 24 juin 2005.

Il résulte des observations émises dans le rapport relatif à la demande d'avis concernant l'avant-projet d'ordonnance portant assentiment à l'accord de coopération du 24 juin 2005, demande enrôlée sous le numéro 38.726/VR/V, que l'article 3 de l'avant-projet doit être omis, et que les mots "au sens de ce code" figurant à l'article 4, § 3, en projet, du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus (article 2 de l'avant-projet) doivent être remplacés par les mots "en ce qui concerne la taxe de circulation" car il n'entre pas dans les compétences de la Région de Bruxelles-Capitale d'étendre le champ d'application de la taxe de mise en circulation à des véhicules non visés par l'article 94 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

2. Par ailleurs, toujours en terme de compétence, il y a lieu d'observer que l'avant-projet examiné, considéré dans son ensemble, appelle également une réserve : dès lors que l'article 4, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions subordonne l'exercice des compétences régionales en matière de taxe de circulation et de mise en circulation à la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois régions dans le cas où le redevable de ces impôts est une société, au sens de la loi du 7 mai 1999 portant le Code des sociétés, une entreprise publique autonome ou une association sans but lucratif à activités de leasing, l'avant-projet ne pourra être adopté qu'après que chacun des législateurs régionaux aura effectivement donné son assentiment à l'accord de coopération visé par l'article 4, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989; en effet, tant que l'accord de coopération n'a pas reçu l'ensemble des assentiments requis, il ne produit aucun effet de droit, ce qui entraîne l'impossibilité pour les Régions de mettre en oeuvre les compétences fiscales qu'elles puisent dans l'article 4, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989.

Formalité préalable

Dans le dossier de demande d'avis figure un courrier du 31 mai 2005 de l'Administrateur général adjoint de l'administration des affaires fiscales du SPF Finances adressé à l'auteur de l'avant-projet.

Selon ce courrier,

" (...)

In dit verband en verwijzend naar het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake technische uitvoerbaarheid van door de Gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake technische uitvoerbaarheid van de invoering door de Gewesten van algemene belastingverminderingen og -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting, werd de in het voormelde samenwerkingsakkoord bepaalde overlegprocedure van het betrokken Gewest met de federale Minister van Financiën met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen wijzigingen van de bedoelde gewestelijke belastingen door het voorontwerp van ordonnantie nageleefd.

In deze optiek heeft er reeds op woensdag 23 maart 2005 op het Kabinet van de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën, Didier Reynders, met zijn vertegenwoordigers (...), de vertegenwoordigers van de bevoegde gewestministers (...), de vertegenwoordiger van de FOD Mobiliterit en Vervoer(...), en de vertengenwoordigers van de Administratie van fiscale zaken (...), een vergadering plaatsgevonden.".

Cette lettre et les faits qu'elle relate ne constituent pas un aval ou des remarques du Ministre fédéral au sens requis par l'article 10 de l'accord de coopération du 7 décembre 2001.

En l'état actuel, il n'est donc pas encore satisfait à cette formalité préalable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	J. KIRKPATRICK,	assesseurs de la section de législation,
	H. BOSLY,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. P. RONVAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.727/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 6 juli 2005 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "tot invoering van het begrip «lichte vrachtauto» in het Wetboek van de met de Inkomstenbelastingen Gelijkgestelde Belastingen", heeft op 26 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Bevoegdheid van de steller van de handeling

1. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft zich bij een samenwerkingsakkoord van 24 juni 2005 betreffende de invoering van het begrip "lichte vrachtauto" in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, met inachtneming van de fiscale neutraliteit en ter voorkoming van de concurrentie tussen de gewesten op het vlak van de inschrijving van de voertuigen ertoe verbonden om in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen verscheidene wijzigingen aan te brengen inzake de verkeersbelasting op de motorvoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling.

Het onderzochte voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen de wijzigingen aan te brengen die het samenwerkingsakkoord van 24 juni 2005 in het vooruitzicht stelt.

Uit de opmerkingen die zijn gemaakt in het verslag betreffende de adviesaanvraag inzake het voorontwerp van ordonnantie houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 24 juni 2005, een adviesaanvraag die is ingeschreven onder nr. 38.726/VR/V, blijkt dat artikel 3 van het voorontwerp moet vervallen en dat de woorden "in de zin van dit wetboek", die voorkomen in het ontworpen artikel 4, § 3, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen (artikel 2 van het voorontwerp), moeten worden vervangen door de woorden "wat de verkeersbelasting betreft", daar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet bevoegd is om de werkingssfeer van de belasting op de inverkeerstelling uit te breiden tot voertuigen die niet worden bedoeld

in artikel 94 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

2. Eveneens uit het oogpunt van het bevoegdheidsvraagstuk valt voorts op te merken dat omtrent het onderzochte voorontwerp in zijn geheel beschouwd ook een voorbehoud moet worden gemaakt : aangezien artikel 4, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten het uitoefenen van gewestbevoegdheden inzake de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling afhankelijk stelt van het voorafgaandelijk sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten ingeval de belastingplichtige van deze belastingen een vennootschap, zoals bedoeld in de wet van 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen, een autonoom overheidsbedrijf of een vereniging zonder winstoogmerk met leasingactiviteiten is, kan het voorontwerp pas worden aangenomen nadat elk van de gewestwetgevers effectief zijn instemming heeft betuigd met het samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 4, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989; zolang met het samenwerkingsakkoord niet de vereiste instemmingen zijn betuigd, heeft het immers geen enkel rechtsgevolg, waardoor de gewesten de fiscale bevoegdheden die ze aan artikel 4, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ontlenen, niet kunnen ten uitvoer leggen.

Voorafgaand vormvereiste

In het dossier met de adviesaanvraag komt een brief d.d. 31 mei 2005 voor van de adjunct-administrateur-generaal van de Administratie van Fiscale Zaken van de FOD Financiën, gericht aan de steller van het voorontwerp.

In die brief staat te lezen :

" (...)

In dit verband en verwijzend naar het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake technische uitvoerbaarheid van door de Gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake technische uitvoerbaarheid van de invoering door

de Gewesten van algemene belastingverminderingen og -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting, werd de in het voormelde samenwerkingsakkoord bepaalde overlegprocedure van het betrokken Gewest met de federale Minister van Financiën met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen wijzigingen van de bedoelde gewestelijke belastingen door het voorontwerp van ordonnantie nageleefd.

In deze optiek heeft er reeds op woensdag 23 maart 2005 op het Kabinet van de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën, Didier Reynders, met zijn vertegenwoordigers (...), de vertegenwoordigers van de bevoegde gewestministers (...), de vertegenwoordiger van de FOD Mobiliterit en Vervoer(...), en de vertengenwoordigers van de Administratie van fiscale zaken (...), een vergadering plaatsgevonden."

Deze brief en de erin meegedeelde feiten leveren geen instemming of bemerkingen op vanwege de federale minister in de zin voorgeschreven bij artikel 10 van het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001.

In de huidige stand is bijgevolg nog niet voldaan aan dat voorafgaande vormvereiste.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	J. KIRKPATRICK,	
	H. BOSLY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS