

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.725/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 juli 2005 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende de toekenning en de uitbetaling van een vakbondspremie aan sommige personeelsleden van de overheidssector", heeft op 12 juli 2005 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de beslissing genomen in het kader van de begrotingscontrole 2005 om een voorschot uit te betalen dat de vakorganisaties toelaat om in 2005 voor het referentiejaar 2004 de vakbondspremie uit te betalen. Er werd overeengekomen om, zodra de artikelen 60 tot en met 63 van de programmawet van ... juli 2005 in werking treden, op basis van onderhavig koninklijk besluit, de voorschotten voor referentiejaar 2004 uit te betalen. Na de inwerkingtreding van onderhavig besluit dienen nog de nodige reglementaire en administratieve schikkingen te worden genomen om over te kunne gaan tot de effectieve uitbetaling van de voorschotten aan de vakorganisaties".

Die redenen zijn niet betrokken op de inhoud van de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp.

Voor het overige houden die redenen vooreerst niet meer in dan het schetsen van de context van het te nemen besluit en een verwijzing naar een tijdstip dat geheel wordt bepaald door de adviesaanvragende overheid, en waaruit geenszins de intrinsieke spoedeisendheid van het ontworpen besluit blijkt. Voorts wordt louter verwezen naar "reglementaire en administratieve schikkingen die dienen te worden genomen", zonder dat evenwel wordt aangetoond dat die schikkingen onverwijld tot stand dienen te komen.

Aldus worden geen pertinente en voldoende concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Nog minder blijkt eruit dat niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 38.725/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 6 juillet 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant diverses dispositions relatives à l'octroi et au paiement d'une prime syndicale à certains membres du personnel du secteur public", a donné le 12 juillet 2005 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door de beslissing genomen in het kader van de begrotingscontrole 2005 om een voorschot uit te betalen dat de vakorganisaties toelaat om in 2005 voor het referentiejaar 2004 de vakbondspremie uit te betalen. Er werd overeengekomen om, zodra de artikelen 60 tot en met 63 van de programmawet van ... juli 2005 in werking treden, op basis van onderhavig koninklijk besluit, de voorschotten voor referentiejaar 2004 uit te betalen. Na de inwerkingtreding van onderhavig besluit dienen nog de nodige reglementaire en administratieve schikkingen te worden genomen om over te kunne gaan tot de effectieve uitbetaling van de voorschotten aan de vakorganisaties".

Ces motifs ne concernent pas le contenu des articles 1^{er} à 3 du projet.

Par ailleurs, ces motifs, tout d'abord, ne font qu'esquisser le contexte de l'arrêté dont l'adoption est envisagée et se réfèrent simplement à une date dépendant entièrement de l'autorité dont émane la demande d'avis et qui ne fait nullement apparaître l'urgence intrinsèque de l'arrêté en projet. En outre, il est simplement fait référence aux "reglementaire en administratieve schikkingen die dienen te worden genomen", sans démontrer toutefois que ces dispositions doivent être adoptées d'urgence.

Ainsi formulée, cette justification n'apporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il en ressort encore moins qu'il ne pourrait suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois.

Il s'ensuit que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME