SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 38.664/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 29 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire", a donné le 5 juillet 2005 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

> "Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat, de Ministerraad van 13 mei 2005 heeft beslist dat de afschaffing van de fiscale zegels voor de rijbewijzen in werking treedt op 1 januari 2006.
>
> Het is van het grootste belang voor de steden en de gemeenten - die belast zijn met de uitreiking en het beheer van de rijbewijzen - dat zij zo snel mogelijk maatregelen kunnen nemen noodzakelijk voor de toepassing van de nieuwe betalingsmodaliteiten binnen hun diensten.
>
> Deze voorbereidingen kunnen enkel worden getroffen nadat de steden en de gemeenten kennis hebben genomen van de reglementering die de nieuwe betalingsmodaliteiten en procedure vastlegt;"

*

* *

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

Le projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

1. La section de législation n'aperçoit pas pourquoi la détermination du mode de paiement des redevances établie par l'article 61, alinéa 2 de l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire doit être prise par un arrêté signé par trois ministres alors que c'est le Ministre qui a la sécurité routière dans ses attributions qui est chargé de l'exécution de l'arrêté royal du 23 mars 1998 précité, ainsi qu'en témoigne son article 1er, 2°.

.../...

Cette question est différente de celle notamment de la délivrance du permis de conduire provisoire qui est réglée par l'article 7, alinéa 2, de l'arrêté précité ou de la délivrance du permis de conduire qui est réglée par l'article 17, § 1er, alinéa 2, qui renvoie également à l'article 7 précité.

La même observation vaut pour l'article 5 (1).

Le projet d'arrêté ministériel déterminant les modalités de paiement des redevances prévues par l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire, examiné ce jour sous l'avis 38.665/4, appelle la même observation.

2. En ce qui concerne l'article 2, 2°, du projet, l'abrogation de l'article 62, § 2, spécialement de son alinéa 2, qui prévoit la restitution des permis et licences devenus inutilisables et qui n'est pas remplacé par une habilitation équivalente donnée au ministre, a pour effet de priver de fondement légal la dernière phrase de l'article 3 du projet d'arrêté ministériel précité.

---

(1) En toute hypothèse, l'exécutoire doit désigner non pas le ministre par la mention de son titre actuel mais par celle des matières dont il est chargé (Conseil d'État, Circulaire de légistique formelle - recommandations et formules, novembre 2001, § 8.11.4 (http://www.raadvst-consetat.be)).

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme A. DEBUSSCHERE, premier auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT M.-L. WILLOT-THOMAS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.664/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 29 juni 2005 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs", heeft op 5 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering zoals ze in de brief met de adviesaanvraag voorkomt als volgt :

> "Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat, de Ministerraad van 13 mei 2005 heeft beslist dat de afschaffing van de fiscale zegels voor de rijbewijzen in werking treedt op 1 januari 2006.
>
> Het is van het grootste belang voor de steden en de gemeenten - die belast zijn met de uitreiking en het beheer van de rijbewijzen - dat zij zo snel mogelijk maatregelen kunnen nemen noodzakelijk voor de toepassing van de nieuwe betalingsmodaliteiten binnen hun diensten.
>
> Deze voorbereidingen kunnen enkel worden getroffen nadat de steden en de gemeenten kennis hebben genomen van de reglementering die de nieuwe betalingsmodaliteiten en procedure vastlegt;"

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Het aldus onderzochte ontwerp geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. De afdeling wetgeving ziet niet in waarom voor het vaststellen van de betalingswijze der retributies, vastgelegd bij artikel 61, tweede lid, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, een besluit vereist is dat door drie ministers wordt ondertekend, terwijl het de Minister tot wiens bevoegdheid de verkeersveiligheid behoort, is die belast is met de uitvoering van het voormelde koninklijk besluit van 23 maart 1998, zoals blijkt uit artikel 1, 2°, ervan.

Deze aangelegenheid verschilt inzonderheid van die van de uitreiking van het voorlopige rijbewijs, die geregeld wordt bij artikel 7, tweede lid, van het voormelde besluit, en van de uitreiking van het rijbewijs, die geregeld wordt bij artikel 17, § 1, tweede lid, in welke bepaling eveneens wordt verwezen naar het voormelde artikel 7.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 5 [(1)].

Het ontwerp van ministerieel besluit tot bepaling van de betalingswijze van de in het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs bepaalde retributies, dat heden in het raam van advies 38.665/4 is onderzocht, geeft aanleiding tot dezelfde opmerking.

2. Wat artikel 2, 2°, van het ontwerp betreft, behoort te worden opgemerkt dat de opheffing van artikel 62, § 2, en inzonderheid van het tweede lid ervan, waarbij wordt bepaald dat onbruikbaar geworden bewijzen en vergunningen moeten worden ingeleverd en welke bepaling niet vervangen wordt door een gelijkwaardige opdracht van bevoegdheid aan de Minister, tot gevolg heeft dat de laatste zin van artikel 3 van het voormelde ontwerp van ministerieel besluit geen rechtsgrond meer bezit.

---

(1) Hoe dan ook behoort de Minister in de uitvoeringsbepaling niet te worden aangegeven door opgave van zijn huidige titel, maar door vermelding van de aangelegenheden waarmee hij belast is (Raad van State, Wetgevingstechniek - aanbevelingen en formules, november 2001, punt 8.11.4 (http://www.raadvst-consetat.be)).

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P.	LIÉNARDY,	staatsraden,
	P.	VANDERNOOT,	
Mevrouw	C.	GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. DEBUSSCHERE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

C. GIGOT M.-L. WILLOT-THOMAS