KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.663/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 juni 2005 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het secundair onderwijs", heeft op 12 juli 2005 het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de beslissingsbevoegdheid inzake het wettigen van bepaalde afwezigheden van leerlingen van het secundair onderwijs over te dragen aan de onderwijsinstellingen.

2. Artikel 3, § 3, van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht machtigt de Vlaamse Regering om de redenen van afwezigheid te bepalen die als geldig kunnen worden aanvaard. Deze bepaling vormt rechtsgrond voor het ontwerp, althans wat de leerplichtigen in het secundair onderwijs betreft.

Wat de leerlingen van het secundair onderwijs betreft die niet leerplichtig zijn (bijvoorbeeld meerderjarige leerlingen), kan voor het ontwerp rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 48, 2°, b) - voor het voltijds secundair onderwijs -, en 64*bis*, 2° - voor het deeltijds beroepssecundair onderwijs -, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Van die artikelen zal derhalve melding dienen te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

3. Het ontwerp voorziet niet langer in gevallen waar de minister over het gewettigd zijn van de afwezigheid dient te beslissen.

Artikel 48, 2°, b), van het decreet van 31 juli 1990 bepaalt echter:

> "Indien de gewettigde afwezigheid meer dan eenennegentig lesdagen per schooljaar bedraagt beslist de Vlaamse minister van Onderwijs of zijn gemachtigde over de regelmatigheid van de leerling, op gemotiveerd advies van de directeur".

Het ontworpen artikel 14*septies* moet in het licht van deze decretale bepaling gelezen worden, en kan er vanzelfsprekend niet van afwijken. De toevoeging "voor zover niet bij decreet geregeld" in het ontworpen artikel lijkt elk misverstand hieromtrent weg te nemen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME