

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.654/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 27 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un amendement du Gouvernement à l'avant-projet de loi "portant des dispositions diverses", a donné le 25 juillet 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

1. L'amendement ne peut introduire un chapitre 2 dans le projet de loi "portant des dispositions diverses", puisqu'un tel chapitre intitulé "modification à la loi-programme du 24 décembre 2002" existe déjà ⁽¹⁾.

2. Puisqu'il concerne la compétence des tribunaux, l'avant-projet règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution et non à l'article 78. Il ne peut, dès lors, trouver place dans le projet de loi "portant des dispositions diverses" qui, selon son article 1^{er}, règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, à moins de modifier préalablement cet article 1^{er}.

3. Il résulte de l'article 81 du Règlement (CE) n° 6/2002 du Conseil du 12 décembre 2001 sur les dessins ou modèles communautaires que la compétence des tribunaux des dessins ou modèles est exclusive.

⁽¹⁾ À défaut d'indication plus précise dans la demande d'avis, le Conseil d'État suppose que le projet de loi "portant des dispositions diverses" est celui déposé à la chambre des représentants le 7 juin 2005 sous le numéro 1845/001. L'attention de l'auteur de l'amendement est attirée sur le fait que des amendements n° 1 et n° 2, ayant le même objet, ont déjà été déposés par Mme Déom et consorts (Doc. parl., Chambre, n° 1845/006, pp. 1 à 3).

En vue de se conformer à cette disposition, l'intention de l'auteur de l'amendement est, semble-t-il, de confier au tribunal de commerce de Bruxelles une compétence exclusive sur le plan de la compétence tant matérielle (d'attribution) que territoriale ⁽²⁾.

Une compétence matérielle "exclusive" se distingue d'une compétence spéciale par le fait qu'elle tient d'office en échec la compétence ordinaire du tribunal de première instance.

Une compétence territoriale "exclusive", c'est-à-dire d'ordre public, implique qu'aucune convention contraire n'est permise, ni avant ni après la naissance du litige, et que le juge doit, le cas échéant, soulever d'office son incompétence.

D'une part, l'insertion de la disposition attributive de compétence matérielle dans l'article 574 du Code judiciaire n'implique nullement que cette compétence soit exclusive. En effet, la doctrine considère que les dispositions de l'article 574 du Code judiciaire confèrent toutes une compétence spéciale non exclusive, à l'exception du 2° qui concerne les faillites et les concordats judiciaires ⁽³⁾. Or, l'intention du législateur était bien de faire de la compétence mentionnée au 11° (marque communautaire) une compétence exclusive.

⁽²⁾ Pour comparaison, voir l'exposé des motifs similaire et l'avis 26.140/2 donné le 26 mars 1997, par la section de législation du Conseil d'État sur un avant-projet devenu la loi du 10 février 1998 portant désignation des tribunaux des marques communautaires.

⁽³⁾ Voir P. Van Orshoven, Je n'aime pas mon sujet. De bevoegdheid van de hoven en rechtbanken in burgerlijke zaken. Stand van zaken en actuele ontwikkelingen, T.P.R. 2004, n° 35, p. 1112; B. Maes, Inleiding tot het burgerlijk procesrecht, éd. 4, die keure, 2004, pp. 82 et 83; J. Laenens, K. Broeckx et D. Scheers, Handboek gerechtelijk recht, Intersentia 2004, n° 516 à 521, pp. 267 et 268.

D'autre part, en ce qui concerne la compétence territoriale, la modification de l'article 627 du Code judiciaire ne répond pas à l'objectif visé par l'auteur de l'amendement, puisque, selon la doctrine, les articles 627 à 629 du Code judiciaire regroupent les compétences impératives alors que les articles 631 à 633 regroupent les compétences d'ordre public ⁽⁴⁾.

Le projet d'amendement doit donc être revu afin de mieux faire apparaître le caractère exclusif de la compétence attribuée.

4. L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que la loi du 22 juillet 2004 relative aux voies de recours concernant la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, entrée en vigueur le 9 mars 2005, a déjà introduit un 13° dans l'article 574 du Code judiciaire.

C'est donc un 14° qu'il convient d'introduire.

De même, l'article 627 du Code judiciaire comprend déjà deux 17° : l'un introduit par l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2004 portant exécution du règlement (CE) n° 2157/2001 du Conseil du 8 octobre 2001 relatif au statut de la Société européenne, l'autre par la loi du 27 décembre 2004 portant des dispositions diverses.

Il convient dès lors d'adapter la numérotation.

⁽⁴⁾ J. Van Compernelle et G. Closset-Marchal, Examen de jurisprudence (1985 à 1996) Droit judiciaire privé, R.C.J.B. 1997, n° 171 à 175, pp. 611 à 614; P. Van Orshoven, Op. cit., n° 56 à 62, pp. 1124 à 1127; B. Maes, Op. cit., pp. 66 à 67; J. Laenens, K. Broeckx et D. Scheers, Op. cit., n° 582 à 592, pp. 286 à 290.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.654/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 27 juni 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering bij het voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen", heeft op 25 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Bij het amendement kan in het wetsontwerp "houdende diverse bepalingen" geen hoofdstuk 2 worden ingevoegd, aangezien daarin reeds een hoofdstuk 2 voorkomt met als opschrift "Wijziging aan de programmawet (I) van 24 december 2002" ⁽¹⁾.

2. Daar het voorontwerp betrekking heeft op de bevoegdheid van de rechtbanken, regelt het een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet in plaats van in artikel 78. Het is dan ook niet op zijn plaats in het ontwerp van wet "houdende diverse bepalingen" dat, volgens artikel 1 ervan, een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet regelt, tenzij dat artikel 1 vooraf gewijzigd wordt.

3. Uit artikel 81 van Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen volgt dat de bevoegdheid van de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel een uitsluitende bevoegdheid is.

⁽¹⁾ Bij ontstentenis van nauwkeuriger aanduiding in de adviesaanvraag, veronderstelt de Raad van State dat het ontwerp van wet "houdende diverse bepalingen" datgene is dat op 7 juni 2005 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend onder het nummer 1845/001. De indiener van het amendement wordt er opmerkzaam op gemaakt dat mevrouw Déom c.s. reeds amendementen nrs. 1 en 2 heeft ingediend die hetzelfde onderwerp hebben (Gedr. St., Kamer, nr. 1845/006, blz. 1 tot 3).

Teneinde die bepaling na te leven, is de indiener van het amendement blijkbaar voornemens om aan de rechtbank van koophandel te Brussel een exclusieve bevoegdheid toe te kennen, zowel wat de materiële (of volstrekte) bevoegdheid als wat de territoriale bevoegdheid betreft ⁽²⁾.

Een "exclusieve" materiële bevoegdheid verschilt van een bijzondere bevoegdheid doordat ze ambtshalve de gewone bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg dwarsboomt.

Een territoriale bevoegdheid die "exclusief" is, dit wil zeggen die van openbare orde is, brengt met zich dat geen enkele andersluidende overeenkomst toegestaan is, noch voor, noch na het ontstaan van het geschil en dat de rechter in voorkomend geval ambtshalve dient op te werpen dat hij niet bevoegd is.

Eenzijds impliceert de invoeging, in artikel 574 van het Gerechtelijk Wetboek, van de bepaling waarbij de materiële bevoegdheid wordt opgedragen geenszins dat die bevoegdheid exclusief is. De rechtsleer gaat er immers van uit dat bij alle bepalingen van artikel 574 van het Gerechtelijk Wetboek een bijzondere, niet-exclusieve bevoegdheid wordt opgedragen, met uitzondering van onderdeel 2°, dat betrekking heeft op het faillissement en het gerechtelijk akkoord ⁽³⁾. Nochtans was het wel de bedoeling van de wetgever om van de bevoegdheid vermeld in onderdeel 11° (Gemeenschapsmerk) een exclusieve bevoegdheid te maken.

⁽²⁾ Zie, ter vergelijking, de gelijklopende memorie van toelichting en advies 26.140/2 dat op 26 maart 1997 door de afdeling Wetgeving van de Raad van State is uitgebracht over een ontwerp van wet dat geleid heeft tot de wet van 10 februari 1998 houdende aanwijzing van de rechtbanken voor de gemeenschapsmerken.

⁽³⁾ Zie P. Van Orshoven, *Je n'aime pas mon sujet*. De bevoegdheid van de hoven en rechtbanken in burgerlijke zaken. Stand van zaken en actuele ontwikkelingen, T.P.R. 2004, nr. 35, blz. 1112; B. Maes, *Inleiding tot het burgerlijk procesrecht*, 4^e editie, die keure, 2004, blz. 82 en 83; J. Laenens, K. Broeckx en D. Scheers, *Handboek gerechtelijk recht*, Intersentia 2004, nr. 516 tot 521, blz. 267 en 268.

Anderzijds, wat de territoriale bevoegdheid betreft, beantwoordt de wijziging van artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek niet aan de doelstelling die de indiener van het amendement nastreeft, aangezien de rechtsleer stelt dat de artikelen 627 tot 629 van het Gerechtelijk Wetboek de bevoegdheden van dwingend recht omvatten, terwijl de artikelen 631 tot 633 de bevoegdheden van openbare orde bevatten ⁽⁴⁾.

Het ontwerp van amendement behoort dan ook te worden herzien teneinde beter te doen uitkomen dat de opgedragen bevoegdheid een exclusieve bevoegdheid is.

4. De steller van het ontwerp wordt er opmerkzaam op gemaakt dat bij de wet van 22 juli 2004 betreffende de verhaalmiddelen inzake de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles, die op 9 maart 2005 in werking is getreden, reeds een onderdeel 13° is ingevoegd in artikel 574 van het Gerechtelijk Wetboek.

Daarin dient dan ook een onderdeel 14° te worden ingevoegd.

Zo ook bevat artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek reeds twee onderdelen 17°: het ene ingevoegd bij het koninklijk besluit van 1 september 2004 houdende tenuitvoerlegging van verordening (EG) nr. 2157/2001 van de raad van 8 oktober 2001 betreffende het statuut van de Europese vennootschap, en het andere bij de wet van 27 december 2004 houdende diverse bepalingen.

Bijgevolg dient de nummering te worden aangepast.

⁽⁴⁾ J. Van Compernelle en G. Closset-Marchal, Examen de jurisprudence (1985 tot 1996) Droit judiciaire privé, R.C.J.B., 1997, nr. 171 tot 175, blz. 611 tot 614; P. Van Orshoven, op. cit., nr. 56 tot 62, blz. 1124 tot 1127; B. Maes, op. cit., blz. 66 tot 67; J. Laenens, K. Broeckx en D. Scheers, op. cit., nr. 582 tot 592, blz. 286 tot 290.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS