

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 38.653/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 27 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 octobre 2003 relatif à la formation continuée des membres du personnel des services de police", a donné le 25 juillet 2005 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

Dès lors que l'auteur du projet entend appliquer l'article 9, alinéa 3, de l'arrêté royal du 6 avril 2000 relatif au Conseil consultatif des bourgmestres selon lequel "si aucun avis n'est rendu dans le délai fixé, il est passé outre", il doit être en mesure d'établir que le délai fixé n'a pas été respecté.

Dispositif

Article 5

L'article 5 du projet insère dans l'arrêté royal du 22 octobre 2003 relatif à la formation continuée des membres du personnel des services de police un article 5*bis* rédigé comme suit :

"Pour les membres du personnel qui dispensent, en tant qu'expert ou animateur, un des thèmes de formation continuée barémique visés à l'article 4, la durée de 48 heures, visée à l'article 3, est réduite à concurrence de 8 heures pour l'année au cours de laquelle ils ont dispensé au moins un de ces thèmes".

Cette disposition octroie donc un même avantage aux membres du personnel qui ont dispensé une formation continuée barémique, quelle que soit cependant la nature de leur prestation (expert ou animateur) ou la durée de celle-ci.

.../...

Interrogé à ce propos, le délégué du ministre a apporté les précisions suivantes :

"Étant donné que les experts et animateurs prennent part aux modules de formation de 8hrs, il va de soi que leur «mission» d'enseignement est également considérée comme comportant au minimum 8hrs. Il reviendrait à se livrer à des comptes d'apothicaire que de commencer à calculer pour chaque module, à la minute près, le temps qu'un expert a passé à donner un cours, d'autant plus que le temps consacré à la conception et à l'élaboration d'un cours et/ou d'un syllabus ne serait alors pas comptabilisé. C'est la raison pour laquelle aucune durée minimale n'a été introduite dans l'article 5 du PAR."

Au regard du principe d'égalité, il conviendrait de préciser le texte.

En conséquence, la disposition en projet sera complétée.

Article 7

La rédaction du texte en projet doit être revue afin d'assurer la modification systématique des différents nombres mentionnés dans la disposition. La référence aux alinéas est, en effet, inexacte.

Article 10

L'article 10 du projet est rédigé comme suit :

"Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, à l'exception des articles 3 et 5 qui produisent leurs effets au 1^{er} janvier 2003."

Les articles 3 et 5 du projet modifient l'arrêté royal du 22 octobre 2003, précité. Or, cet arrêté royal est entré en vigueur à la date du 1^{er} décembre 2003.

Il est difficilement concevable de prévoir l'entrée en vigueur de dispositions modificatives d'un arrêté à une date antérieure à la date d'entrée en vigueur de cet arrêté. Mieux vaudrait prévoir une disposition spéciale à l'instar de l'article 8*bis* en projet.

.../...

En tout état de cause, il ne pourra être prévu d'entrée en vigueur rétroactive qu'à la condition que cette rétroactivité n'ait pas pour effet de porter atteinte à des droits acquis.

L'article 10 devra être revu en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 38.653/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 27 juni 2005 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 oktober 2003 betreffende de voortgezette opleiding van de personeelsleden van de politiediensten", heeft op 25 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

Aangezien het de bedoeling van de steller van het ontwerp is artikel 9, derde lid, van het koninklijk besluit van 6 april 2000 met betrekking tot de Adviesraad van burgemeesters toe te passen, waarin wordt bepaald : "Wordt geen advies verstrekt binnen de gestelde termijn, dan wordt eraan voorbijgegaan", moet hij in staat zijn aan te tonen dat de gestelde termijn niet in acht is genomen.

Dispositief

Artikel 5

Bij artikel 5 van het ontwerp wordt in het koninklijk besluit van 22 oktober 2003 betreffende de voortgezette opleiding van de personeelsleden van de politiediensten een artikel 5*bis* ingevoegd, dat als volgt luidt :

"Voor de personeelsleden die als deskundige of animator één van de voortgezette baremische opleidingsthema's bedoeld in artikel 4 verstrekken, wordt de duur van 48 uren bedoeld in artikel 3, verminderd ten belope van 8 uren voor het jaar waarin zij ten minste één van die thema's hebben verstrekt."

Bij die bepaling wordt dus eenzelfde voordeel verleend aan de personeelsleden die in het kader van de voortgezette opleiding met het oog op een hogere inschaling, een cursus hebben gegeven, doch ongeacht de aard van hun prestatie (deskundige of animator) en de duur ervan.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende gepreciseerd :

"Étant donné que les experts et animateurs prennent part aux modules de formation de 8hrs, il va de soi que leur «mission» d'enseignement est également considérée comme comportant au minimum 8hrs. Il reviendrait à se livrer à des comptes d'apothicaire que de commencer à calculer pour chaque module, à la minute près, le temps qu'un expert a passé à donner un cours, d'autant plus que le temps consacré à la conception et à l'élaboration d'un cours et/ou d'un syllabus ne serait alors pas comptabilisé. C'est la raison pour laquelle aucune durée minimale n'a été introduite dans l'article 5 du PAR."

In het licht van het gelijkheidsbeginsel dient de tekst gepreciseerd te worden.

Bijgevolg dient de ontworpen bepaling te worden aangevuld.

Artikel 7

De redactie van de ontworpen tekst behoort te worden herzien om te zorgen voor de systematische wijziging van de onderscheiden aantallen die in de bepaling worden vermeld. De verwijzing naar de leden is immers onjuist.

Artikel 10

Artikel 10 van het ontwerp is als volgt gesteld :

"Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, met uitzondering van de artikelen 3 en 5 die uitwerking hebben op 1 januari 2003."

Bij de artikelen 3 en 5 van het ontwerp wordt het voornoemde koninklijk besluit van 22 oktober 2003 gewijzigd. Dat koninklijk besluit is evenwel in werking getreden op 1 december 2003.

Het is niet goed denkbaar bepalingen tot wijziging van een besluit in werking te laten treden vóór de datum waarop dat besluit in werking is getreden. Het zou beter zijn in het ontwerp een bijzondere bepaling op te nemen overeenkomstig het ontworpen artikel 8*bis*.

In een inwerkingtreding met terugwerkende kracht mag hoe dan ook alleen worden voorzien als die terugwerking niet tot gevolg heeft dat aan verkregen rechten wordt geraakt.

Artikel 10 behoort dienovereenkomstig te worden herzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS